

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 28P/191/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122206893
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vorobelová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8122206893.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Katarínou Vorobelovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené opatrovníkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúce z matky D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., G. XXX/XX, t. č. F., H. X, a z otca E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., G. XXX/XX, v konaní o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. ukladá maloletým deťom B., A. nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - napomenutie podľa § 37 ods. 2 písm. a) Zákona o rodine,

II. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny svojím návrhom zo dňa 02.08.2022 žiadal uložiť maloletých A. a C. výchovné opatrenie - napomenutie.

Dôvodom bolo záškoláctvo maloletých a nedostatočná domáca príprava na vyučovanie.

2. Otec ako aj maloleté s návrhom súhlasili. Matka sa k návrhu nevyjadrila, na pojednávanie sa nedostavila a súd konal v jej neprítomnosti. Opatrovník na návrhu trval.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, rodnými listami maloletých, oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 28P/17/2022 a sp. zn. 29P/166/2021, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento stav:

4. Maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 27P/187/2021-32 zo dňa 04.10.2021. Týmto rozsudkom boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti otca. Zo strany matky bolo určené minimálne výživné. Okrem A. a C. bolo do osobnej starostlivosti otca zverených ďalších päť maloletých detí. Otec je nezamestnaný, životné potreby rodiny sú zabezpečované prostredníctvom dávky v hmotnej núdzi, prídavkov na deti a rodičovského príspevku. Rodina žije v murovanom rodinnom dome pozostávajúcom zo 4 izieb.

Maloletú A. evidujú na úrade pre záškoláctvo od mája 2019. Škola avizuje, že maloletá je na hodinách nesústredená, často jej chýbajú pomôcky. Domáca príprava na vyučovanie je nedostatočná. Rodičia sa na triednych aktívoch nezúčastňujú. Javia o mal. A. slabý záujem.

Maloletú C. evidujú pre záškoláctvo od októbra 2022. V súčasnosti by mala byť žiačkou 6. ročníka. Hoci je priateľská vo vzťahu k iným, na vyučovaní patrí k slabým žiakom. Zanedbáva prípravu na vyučovanie. Rodičia sa o maloletú nezaujímajú v škole ani nenavštevujú triedny aktív.

5. Otec uviedol, že mal. A. má údajne často zdravotné problémy a to je aj dôvodom prečo nechodí do školy. Taktiež ju na záškoláctvo nahovorili rovesníci. Neudáva žiadne výchovné problémy s maloletými. Otec po intervencii úradu prisľúbil nápravu. Taktiež prisľúbil, že bude maloleté odprevádzať do školy.

6. Na pojednávaní súd dohovoriť maloletým, vysvetlil im význam vzdelania a možného lepšieho uplatnenia sa v budúcnosti. Maloleté prisľúbili, že o tom čo počuli na pojednávaní budú rozmýšľať a pokúsia sa zlepšiť dochádzku do školy.

7. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

8. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

9. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

10. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

11. V predmetnom konaní súd zistil, že u maloletých sa už dlhodobejšie prejavuje nevhodné správanie, ktoré sa prejavuje najmä tým, že zanedbávajú povinnú školskú dochádzku. Napriek opatreniam zo strany úradu alebo otca maloletých, doposiaľ k náprave nedošlo. Súd uložil maloletých výchovné opatrenie – napomenutie, dohovoriť im vo vzťahu k potrebe ukončiť minimálne povinnú školskú dochádzku a o dôležitosti vzdelania, ako aj s poukazom k tomu, aby svojim správaním neprivedili otcovi trestnoprávne následky. Súd verí, že maloleté pochopia aký význam má vzdelanie v ich ďalšom živote a začnú opätovne riadne školu navštevovať.

12. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (Okresný súd Prešov) na Krajský súd v Prešove, písomne v troch jeho vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP)

Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP)