

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/266/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1014894003
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1014894003.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave vo veci starostlivosti o maloletého T. F.Ž., D.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec, Kysucká 14, Senec, dieťa rodičov: matka - A.. G. M., N. V. Z. XX, Z., zast. NIKU & partners, s.r.o., Prokopa Veľkého 51, Bratislava, a otec - L.. A. F., N. Š.Á. XXX, D., zast. Mgr. Štefanom Jakobom, advokátom, AK Žižkova 6, Košice, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, za účasti Okresnej prokuratúry Pezinok, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok, č.k. 9P 72/2012-1391 zo dňa 29.04.2014, jednohlasne takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal zmeniť predbežné opatrenie vydané Okresným súdom Pezinok, č.k. 9P 72/2012-349 z 31.10.2012 a upraviť styk s maloletým tak, že otec má právo stretávať sa s maloletým každý párnny víkend v kalendárom roku v čase od soboty 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod., každý týždeň v kalendárom roku v utorok od 9.00 hod. do 18.00 hod., každý nepárny týždeň v kalendárom roku v piatok od 15.00 hod. do 18.00 hod., a to tak, že otec si v uvedené dni a hodiny maloleté dieťa prevezme v mieste obvyklého pobytu maloletého dieťaťa a v uvedené dni a hodiny vráti maloleté dieťa späť matke v mieste obvyklého pobytu maloletého dieťaťa. Súd prvého stupňa právne zdôvodnil svoje rozhodnutie ust. § 102 ods.1, § 74 až § 77 O.s.p.. Uviedol, že podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia, ktoré nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Zmyslom právnej úpravy formou predbežného opatrenia v konaní o starostlivosti o maloleté deti je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia do doby, keď o výchove dieťaťa bude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Súd prvého stupňa konštatoval, že styk maloletého s otcom je upravený vyššie citovaným predbežným opatrením a z návrhu otca nevyplynuli žiadne skutočnosti, ktoré by preukazovali, že maloletému hrozí konkrétne ohrozenia zdravia, výchovy alebo výživy, čo by si vyžadovalo okamžitý zásah súdu.

Proti tomuto rozhodnutiu podal otec maloletého. Žiadal návrhu na nariadenie predbežného opatrenie vyhovieť, keď nariadenie predbežného opatrenia si vyžaduje záujem na zdravom vývoji maloletého a stabilizovanie úpravy styku s otcom. Uviedol, že nie je rozhodujúca forma rozhodnutia, či rozsudok alebo predbežné opatrenie, ale záujem maloletého a jeho ďalší zdravý vývoj, ku ktorému nepochybne potrebuje styk s otcom. Ak je cieľom prvostupňového rozsudku záujem maloletého, nie je akceptovateľné, že by si predbežné opatrenie v danom prípade malo klásť iné ciele. Samotné existujúce predbežné opatrenie, ktoré má len predbežný charakter a v roku 2012 bolo vydané bez toho, aby bolo vo veci vykonané dokazovanie je prekonané prvostupňovým rozsudkom, aj keď nie právoplatným a jeho súčasná opodstatnenosť nie je v záujme maloletého.

Odvolačný súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., vec prejednal podľa § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je správne, odvolaniu otca nie je možné vyhovieť.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak je treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

O nariadení predbežného opatrenia platia aj ust. § 74 O.s.p. a nasl..

Účelom inštitútu predbežného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti môže byť tiež nariadené predbežné opatrenie, avšak súd musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

V posudzovanej veci je potrebné zdôrazniť, že predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že súd môže vydať predbežné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

Predbežné opatrenie rovnako ako každé rozhodnutie súdu musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania (§ 154 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p.).

V danom prípade odvolací súd zhodne s názorom súdu prvého stupňa mal za to, že na vydanie navrhovaného predbežného opatrenia podmienky splnené neboli, keď neboli naplnené základné predpoklady naliehavosti dočasnej úpravy právnych pomerov k maloletému dieťaťu.

Z obsahu spisu vyplýva, že vo veci súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom zo dňa 04.03.2014, podľa ktorého maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Otcovi uložil vyživovaciu povinnosť vo výške XXX €, od 05.04.2012 do 28.02.2014 a od 01.03.2014 sumou XXX €, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred. Zročné výživné za obdobie od 05.04.2012 do 28.02.2014 v sume X.XXX € uložil súd prvého stupňa otcovi uhradiť jednorazovo do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšku návrh matky zamietol a upravil styk otca s maloletým T. každý páry vikend v kalendárnom roku v čase od soboty od 9.00 hod do nedele do 18.00 hod., každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v utorok od 9.00 hod do 18.00 hod., každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v piatok od 15.00 hod do 18.00 hod. s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme v mieste obvyklého pobytu maloletého dieťaťa a maloleté dieťa na tom istom v mieste aj vráti. Proti tomuto rozhodnutiu podali odvolanie obidvaja rodičia, vec sa nachádza v súčasnosti na odvolacom súde, ktorý o odvolaniach rodičov rozhodne.

K otcom vytýkaným pochybeniam súdu prvého stupňa odvolací súd poznamenáva, že v posudzovanom prípade súd prvého stupňa postupoval pri rozhodovaní o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia v súlade s ustanoveniami upravujúcimi tento procesný inštitút. Nemožno súhlasiť s odvolacou námietkou otca, že je jedno akou formou, či predbežným opatrením alebo rozsudkom bude styk upravený, keďže obidve rozhodnutia majú rôzny charakter a pri predbežnom oparení sa vychádza z potreby dočasnej úpravy pomerov, keďže v rozsudku sa vyhodnocuje komplexne celé vykonané dokazovanie a rozsudok je konečným rozhodnutím vo veci. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že predbežné opatrenie v starostlivosti súdu o maloletých by malo byť krátkodobým provizóriom a nie konečným rozhodnutím vo veci samej. Taktiež je potrebné zdôrazniť, že pri nariaďovaní predbežných opatrení

v konaniach starostlivosti súdou o maloletých od 01. januára 2012 nie je potrebné zdôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, postačuje zdôvodnenie potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v jeho záujme. Úlohou predbežného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov, avšak s cieľom zabezpečiť nerušené rozhodovanie súdu vo veci samej.

Rozhodnutie súdu prvého stupňa je v napadnutej časti správne, odvolací súd ho potvrdil podľa § 219 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.