

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/683/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414202455
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6414202455.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa C. B., narodeného XX. XX. XXXX, bytom E. XX/XX, XXX XX L. J., právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár, s. r. o., so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice, IČO: 47 234 466, proti odporcovi CETELEM SLOVENSKO, a. s. so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 6C/24/2014-10 zo dňa 11. 03. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcovi povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľa na základe Dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej dňa 10. 02. 2002 medzi navrhovateľom a odporcom do právoplatného skončenia veci samej o určenie, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá medzi účastníkmi konania dňa 10. 09. 2002 je neplatná. Súčasne okresný súd uložil zamestnávateľovi navrhovateľa spoločnosti Knauf Insulation, s. r. o., so sídlom Železničný rad 24, 968 14 Nová Baňa povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľa podľa dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 10.09.2002.

V odôvodnení uznesenia okresný súd uviedol, že sa stotožňuje so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, a keďže mal v danom prípade splnené zákonom predpísané predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Poukázal na to, že predbežné opatrenie má dočasný charakter a skutočnosti, na ktoré navrhovateľ poukazuje, môžu byť v konaní o veci samej predmetom ďalšieho dokazovania, výsledky ktorého budú mať vplyv na rozhodnutie vo veci samej. V tejto súvislosti uložil navrhovateľovi povinnosť podať návrh na určenie, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá medzi účastníkmi konania dňa 10.09.2002 je neplatná, a to v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Rozhodnutie okresný súd odôvodnil ustanoveniami § 74 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), § 75 ods. 1, 6, 8 O. s. p., § 76 ods. 1 písm. e), f), ods. 2 a ods. 8 O. s. p., ako aj § 76 ods. 4 O. s. p.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej 15 dňovej lehote (§ 204 ods. 1, veta prvá, O. s. p.) odvolanie odporca, podľa ktorého je napadnuté uznesenie vecne nesprávne a prvostupňový súd nepostupoval správne, keď návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia vydal. Namietal, že v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sú len všeobecné argumenty, ktoré nie sú priamo aplikované na skutkový stav v predmetnej právnej veci a navrhovateľ svoje tvrdenia navyše nepreukázal žiadnymi dôkazmi. Okresnému súdu ďalej vytýkal, že vo svojom napadnutom uznesení žiadnym spôsobom neodôvodnil, prečo považuje návrh na nariadenie predbežného opatrenia za dôvodný, nakoľko podľa neho, výkon súdneho rozhodnutia v predmetnom konaní nie je ohrozený a ani v návrhu uvedený skutkový stav nespĺňa, resp. nenapĺňa potrebu dočasne úpravy pomerov medzi účastníkmi. Zdôraznil, že zrážky zo mzdy, ktorých zamedzenia sa navrhovateľ domáha návrhom na nariadenie predbežného

opatrenia podliehajú zákonným obmedzeniam, pričom mu nemôže a nie je zrážaná zo mzdy vyššia čiastka, než to povolujú zákonné ustanovenia. Platiteľ mzdy nemôže vykonať zrážky zo mzdy vo väčšej miere, než to pripúšťa zákon, keď ani súčasný platný zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, nikdy neobmedzoval možnosť zabezpečiť pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere práve dohodou o zrážkach zo mzdy. V konečnom dôsledku podľa neho zrážky zo mzdy pomáhajú navrhovateľovi ušetriť peňažné prostriedky, ktoré by inak boli vynaložené na vymoženie dlhu, ktorý má voči odporcovi, a ktorý navrhovateľ ani nepopiera. Vzhľadom na tieto skutočnosti považuje vydanie predbežného opatrenia za nedôvodné a návrh na jeho vydanie za účelový, v snahe vyhnúť sa splneniu svojho dlhu. Navrhol, aby odvolací súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Vyjadrenie k odvolaniu nebolo podané.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), prejednal odvolanie v rozsahu určenom § 212 ods. 1 a bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Ako už uviedol okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením, súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Predbežné opatrenie je predbežným v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania, ani tretích osôb. Nie sú teda opatreniami konečnými, ich účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov, pretože nimi nenadobúda účastník práva, o ktorých bude rozhodnuté, až rozhodnutím vo veci samej. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný najmä vtedy, ak potreba dočasnej úpravy vzťahov účastníkov konania nie je naliehavá a navrhovateľ dostatočne neosvedčí bezprostredné ohrozenie práva, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana alebo svoju obavu o ohrozenie výkonu súdneho rozhodnutia. Iba samotná domnienka ohrozenia práva alebo domnienka možnosti ohrozenia budúceho výkonu rozhodnutia zo strany navrhovateľa, nemôže byť dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia.

Z vyššie uvedených hľadísk posudzoval predmetnú vec aj odvolací súd. Zo spisu okresného súdu vyplýva, že navrhovateľ a odporca uzavreli úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý okrem úveru podľa časti „B) Klasický úver“ aj revolvingový úver na základe časti „C) Úverová karta“. Pohľadávku odporca zabezpečil krajne nevýhodným spôsobom, a to dohodou o zrážkach zo mzdy, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou Úverovej zmluvy. Podľa predmetnej dohody bol odporca oprávnený sám vyplniť v úverovej zmluve výšku dlžnej zmluvy, čo aj urobil a túto predložil platiteľovi mzdy navrhovateľa Knauf Insulation, s.r.o. Nová Baňa za účelom vykonávania zrážok zo mzdy. Na základe žiadosti odporcu zamestnávateľ navrhovateľa vykonáva pravidelné zrážky zo mzdy od októbra 2010.

Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy navrhovateľ osvedčuje tým, že z jeho mzdy na žiadosť odporcu podľa dohody o zrážkach zamestnávateľ vykonáva zrážky zo mzdy, čo spôsobuje výrazné obmedzenie navrhovateľa disponovať so svojim príjmom a odporca môže neobmedzene vymáhať dlh od navrhovateľa, ktorý už neexistuje. Zrážky však musí zamestnávateľ vykonávať na základe nejudikovaného titulu a navrhovateľ nie je schopný do právoplatného rozhodnutia o platnosti dohody o zrážkach zo mzdy tento proces zastaviť bez súdom nariadeného predbežného opatrenia. Návrhom vo veci samej sa navrhovateľ domáha určenia, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom dňa 10.09.2002 je neplatná. Uvedenú skutočnosť odvolací súd zistil dotazom na Okresný súd Žiar nad Hronom, kde sa vedie konanie pod sp. zn. 9C/698/2014.

Návrhom na začatie konania vo veci samej sa navrhovateľ voči odporcovi domáha určenia neplatnosti spornej dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 10. 09. 2002 z dôvodu jej neplatnosti, ako neprijateľnej

zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Odvolací súd súhlasí s názorom navrhovateľa, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok únieového práva, a to súdnu kontrolu zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve. Do rozhodnutia okresného súdu o tom, či bola dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá platne je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov a zamedziť vykonávaniu zrážok na základe dohody, ktorej platnosť je medzi účastníkmi konania sporná. Súdna prax dospela k záveru, že predbežným opatrením môže súd uložiť platiteľovi mzdy povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy podľa dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi účastníkmi konania, keď dôvodom môže byť nezvyšovanie prípadného preplatku nedôvodne vykonaných zrážok (porovnaj R 47/1974); podľa odvolacieho súdu z rovnakého dôvodu možno takýto zákaz uložiť aj veriteľovi ako oprávnenému z dohody o zrážkach zo mzdy. Nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa zakáže odporcovi vykonávať právo z tejto dohody a platiteľovi mzdy realizovať dohodu, je dočasné opatrenie proti postihu majetku navrhovateľa, bez ktorého by mohol nastať ťažko zvrátiateľný alebo nenapraviteľný stav, t. j. že by sa na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy poukázali odporcovia zo mzdy navrhovateľa finančné prostriedky bezdôvodne, resp. vo vyššom rozsahu než zákon dovoľuje. Okresný súd dôvodne návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel a správne uložil odporcovi, ako aj platiteľovi mzdy zdržať sa použitia vykonávania zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 10. 09. 2002. Z tohto dôvodu odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, pretože o trovách konania o nariadení predbežného opatrenia s poukazom na ust. § 145 O. s. p. nerozhodol ani okresný súd.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.