

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3C/169/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5610209771
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5610209771.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Bratislava, Michalská 18, IČO: 36 854 140, právne zastúpeného Mgr. Miroslavom Vilímmom, advokátom so sídlom v Bratislave, Michalská 9, proti žalovanému S. E., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. R. A.. U., R. M. XX/XX, v konaní o zaplatenie 4.161,71 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou taktó

rozhodol:

Súd žalobu v zostávajúcej časti **z a m i e t a**.

Žalovaný je **p o v i n n ý** nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 249,50 eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 4.161,71 €, úroku zo sumy 3.840,60 € vo výške 18,9% ročne od 15. 10. 2009 do zaplatenia, debetného úroku z istiny 39,56 € vo výške 30% ročne od 01. 10. 2010 do zaplatenia, úroku z omeškania z 3.840,60 € vo výške 9% ročne od 15. 10. 2010 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je právnickou osobou, založenou zakladateľskou zmluvou zo 14. 08. 2007 v znení Dodatku z 26. 11. 2007, ktorá prebrala všetky práva a povinnosti Československej obchodní banky, a.s., pobočky zahraničnej banky SR, Bratislava, vzniknutej do 31. 12. 2007. Dňa 13. 12. 2007 žalovaný so žalobcom (jeho právnym predchodcom) uzatvoril Zmluvu o poskytnutí úveru k ČSOB Kreditnej karte č. XXXXXXXXXXR. Jej predmetom bolo poskytnutie úveru k ČSOB Kreditnej karte žalovanému do výšky úverového limitu 100.000,-Sk (teraz 3.319,39 €) s individuálne dohodnutou ročnou úrokovou sadzbou. Žalovaný sa zaviazal splácať reálne čerpanie úveru formou inkasa z účtu vo výške príslušného čerpania úveru. V priebehu splácania žalovaný nedisponoval potrebným množstvom peňažných prostriedkov na účte, nebolo možné realizovať prevod splátok prečerpania. Žalovaný neuhradil prečerpanie ani iným spôsobom, dostal sa do omeškania. V súlade s Obchodnými podmienkami pre povolenie prečerpanie účtu žalobca oznámil žalovanému zosplatenie celého záväzku k 15.12.2009. Dňa 16.06.2004 uzavrel žalovaný so žalobcom Zmluvu o bežnom účte, ktorou sa žalobca zaviazal pre žalovaného bežný účet viesť a žalovaný sa zaviazal čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte, resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania. V prípade zmluvne nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov žalobca úročí vzniknutý zostatok debetnou úrokovou sadzbou, vyhlasovanou žalobcom. Výška debetného zostatku na bežnom účte je 39,56 €, debetná úroková sadzba vyhlasovaná žalobcom je 30% ročne. Nezaplatená istina dlhu žalovaného je 3.840,60 €, úrok z omeškania 281,55 € (k 14.10.2010), debetný zostatok na bežnom účte 39,56 € (vyčíslený k 15.10.2010). V zmysle oznámenia o poskytnutí úveru sa účastníci dohodli, že povolené prečerpanie sa bude úročiť pevnou úrokovou sadzbou 18,5% ročne, aktuálna úroková sadzba je 18,9% ročne. Za obdobie odo dňa nasledujúceho po dni vyhotovenia výpisu z bankovej knihy žalobcu, teda od

30. 9. 2010, si uplatňuje riadne úroky 18,9% ročne z istiny 3.840,60 € ako príslušenstvo žalovanej sumy. V zmysle článku I. Zmluvy o bežnom účte je debetná úroková sadzba vo výške 30% ročne. Za obdobie od 01. 10. 2010 (deň nasledujúci po dni vyhotovenia výpisu z bežného účtu) si žalobca úroky uplatňuje ako príslušenstvo zo žalovanej sumy 39,56 €. V prípade omeškania žalovaného so zaplatením záväzkov sa účastníci dohodli na ich úročení 15% ročne. Keďže ide o spotrebiteľský vzťah, vzniknutý k 15.01.2009 a žalovaný sa dostal do omeškania 16. 12. 2009, žalobca si uplatňuje v zmysle § 369 Obch. zák. účinného od 15.01.2009 úroky z omeškania stanovené predpismi Občianskeho práva, teda v výške 9% ročne, odo dňa nasledujúceho po dni vyhotovenia výpisu z bankovej knihy žalobcu, teda od 15.10.2010.

Súd vyzval žalobcu na doplnenie opisu rozhodujúcich skutočností uznesením č. k. 3C/169/2010-87 z 13.02.2012. Žalobca v písomnom podaní z 08. 03. 2012 uviedol, že dňa 16. 06. 2004 účastníci uzatvorili zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda, v zmysle ktorej žalobca zriadil a viedol účet pre žalovaného a žalovaný sa zaviazal čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania. Dňa 13.12.2007 žalobca žalovanému na základe jeho žiadosti poskytol úver v ČSOB kreditnej karte v úverovom limite 100.000,- Sk. Ako deň splatnosti bol stanovený 15. deň v mesiaci. Podľa ods. 3 článku VIII. ods. 1 podmienok pre vydanie a používanie ČSOB kreditnej karty (ďalej len podmienky) je výška minimálnej splátky 5 % dlžnej sumy, minimálne 16,60 €. Ku dňu splatnosti bol žalobca oprávnený inkasovať príslušnú minimálnu splátku z bežného účtu žalovaného. Za čerpanie peňažných prostriedkov sa žalovaný zaviazal zaplatiť odplatu v podobe zmluvných úrokov, úroková sadzba bola dohodnutá ako pohyblivá a jej aktuálnu výšku žalobca žalovanému oznamoval vo výpise z účtu. Žalovaný mal možnosť splniť svoj dlh využitím bezúročného obdobia ponúkaného žalobcom, ak do 15-teho dňa v mesiaci uhradí celkovú dlžnú sumu uvedenú vo výpise. V prípade prekročenia úverového limitu je žalobca oprávnený úročiť sumu, o ktorú bol úverový limit prekročený tzv. debetnou úrokovou sadzbou. Zároveň má žalobca právo na úroky z omeškania vo výške stanovenej zákonom. Zo špecifikácie záväzku 14.10.2010 vyplýva priebeh záväzku, jednotlivé úhrady žalovaného a započítanie čiastočných úhrad na príslušenstvo a istinu záväzku. K zosplatneniu poskytnutého úveru došlo na základe článku 9 Obchodných podmienok pre ČSOB kreditnú kartu z dôvodu, že žalovaný bol v omeškani so splatením svojho záväzku. Po zosplatnení sa už istina záväzku nemení t.j. k čerpanej istine neprirastá riadny úrok, ktorý sa kapitalizuje do celkovej dlžnej sumy.

V odvolaní z 15.08.2011 žalobca uviedol, že oznámil žalovanému zosplatnenie celého záväzku k 15.12.2009. Nezaplatený dlh pozostáva z istiny 3.840,60 €, úroku z omeškania 281,55 €, debetného zostatku na bežnom účte 39,56 € vyčíslenému k 15. 10. 2010. Zmluvné strany sa dohodli na úročení povoleného prečerpania pevnou úrokovou sadzbou 18,5 % ročne. Od 30.09.2012 si žalobca úroky vo výške 18,90 % ročne z istiny 3.840,60 € uplatňuje ako príslušenstvo žalovanej sumy. Poukázal na § 1 ods. 1 a na § 3 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 13.12.2007. Vzhľadom na skutočnosť, že úroková sadzba pri povolení úveru ku kreditnej karte je pohyblivá, suma reálne čerpaného úveru v danom mesiaci nie je rovnaká, nie je možné matematicky určiť percentuálnu mieru nákladov. Oznámenie o poskytnutí úveru k ČSOB kreditnej karte spolu s podmienkami pre vydanie a používanie kreditnej karty spĺňajú všetky zákonom stanovené kritériá. V zmysle oznámenia o poskytnutí úveru sa účastníci dohodli, že omeškané záväzky budú úročené úrokmi z omeškania vo výške 15 % ročne. Žalovaný sa ako spotrebiteľ dostal do omeškania 16.12.2009, preto sa výpočet úrokov z omeškania riadi § 369 Obchodného zákonníka účinným od 15.01.2009. Žalobca si úrok z omeškania uplatňuje z istiny 3.840,- € ako príslušenstvo žalovanej sumy za obdobie odo dňa nasledujúceho po dni vyhotovenia výpisu z bankovej knihy žalobcu. Ako majiteľ účtu sa žalovaný zaviazal čerpať peňažné prostriedky len do zmluvne povoleného prečerpania. Zmluvné strany sa dohodli, že debetný zostatok na bežnom účte bude úročený debetnou úrokovou sadzbou 30 % ročne.

Písomným podaním z 26.06.2012 žalobca uviedol, že účinky doručenia oznámenia o zosplatnení úveru nastali v zmysle Obchodných podmienok dňom 09.01.2010, keďže zásielka bola vrátená po 18 dňoch uloženia. Toto doručenie nemá vplyv na zosplatnenie celkovej dlžnej sumy, lebo žalobca vyhlásil celkovú pohľadávku z úveru žalovaného za splatnú dňom 15.12.2009, žalovaný je v omeškani s celým svojím dlhom od nasledujúceho dňa, teda 16.12.2009. K zosplatneniu celého úveru došlo na základe článku IX Obchodných podmienok. Debetný zostatok na účte žalovaného vo výške 39,56 € vznikol k 30.09.2010, preto je žalovaný v omeškani od 01.10.2010, odkedy si žalobca uplatňuje riadne zmluvne dohodnutú

debetnú úrokovú sadzbu 30 % ročne. Písomným podaním z 10. 07. 2012 žalobca uviedol, že debetný zostatok na účte je pohľadávkou žalobcu vzniknutou z titulu, že žalovaný nemal dostatok finančných prostriedkov na úhradu odmeny a poplatkov žalobcu za vedenie účtu, na zaplatení ktorých sa riadne dohodli v zmluve na bežnom účte s poukazom na § 711 ods. 1 Obchodného zákonníka.

Žalovaný na pojednávaní dňa 23.05.2012 uviedol, že mal nedostatok financií na bežnom účte, chce sumu 39,56 € zaplatiť. Nevie ako boli čerpané financie z kreditnej karty, ktorú mala k dispozícii jeho bývalá manželka. Na pojednávaní dňa 09.07.2012 žalovaný preukázal, že dňa 25.06.2012 zadal peňažnému ústavu J. J. príkaz na úhradu debetného zostatku 39,56 €, na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Viac nezaplatil nič. Úrok vo výške 30 % je likvidačný. Chce zaplatiť dlžnú sumu, bývalý zamestnávateľ mu dlhuje peniaze.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní 25.06.2012 uviedol, že debetný zostatok na bežnom účte žalovaného, vo výške 39,56 € k 30.09.2010, bol v zmysle zmluvy úročený úrokovou sadzbou 30 % ročne. Zmluva o bežnom účte súvisí so zmluvou o vydávaní a používaní kreditnej karty v tom smere, že žalobca je oprávnený inkasovať zostatok z kreditnej karty práve z bežného účtu žalovaného. Žiadosť žalovaného o vydanie kreditnej karty sa podpisom obidvoma zmluvnými stranami v spojení s obchodnými podmienkami žalobcu pre vydanie a používanie kreditných kariet stáva zmluvou. Žalovaný požiadal o vydanie kreditnej karty písomnou žiadosťou z 13.12.2007, ktorá bola v ten istý deň akceptovaná. Akceptácia žiadosti žalovaného je oznámením o poskytnutí úveru ČSOB kreditnej karte. Úver žalovaný čerpal postupne, dlžnú sumu mal splácať inkasom z bežného účtu, kde mal mať dostatok finančných prostriedkov. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojich záväzkov za dlhšie obdobie, preto žalobca v zmysle bodu IX Obchodných podmienok zosplatnil celý úver k 15.12.2009. Oznámenie o zosplatnení úveru bolo výpoveďou. Nevedel uviesť, vzhľadom na dvojmesačnú výpovednú lehotu, kedy bol prvý a kedy posledný deň výpovednej lehoty. Rovnako nevedel uviesť, kedy sa stal splatným úver vzhľadom na dojednanie článku XII bod 7 Obchodných podmienok.

Rozsudok tunajšieho okresného súdu č. k. 3C/169/2010-137 zo dňa 24.09.2012 sa v spojení s opravným uznesením č. k. 3C/169/2010-161 z 28.02.2013 stal právoplatný v časti, ktorou bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi istinu 3.840,60 € spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne od 15.10.2010 do zaplatenia a s náhradou súdneho poplatku zo žaloby sumou 249,50 €, všetko v mesačných splátkach vo výške 1.000 € mesačne, splatných do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Vo zvyšku súd žalobu zamietol a žalobcovi právo na náhradu trov konania nepriznal. Rozsudok sa stal vo vyhovujúcej časti právoplatný 14.12.2012, opravné uznesenie 03.04.2013.

Uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 9Co/253/2013-170 zo dňa 24.10.2013 bol rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby vo zvyšujúcej časti a o náhrade trov konania zrušený. Krajský súd k zamietnutiu žaloby v časti 39,56 €, predstavujúcej debetný zostatok na bežnom účte z dôvodu jej úhrady, s poukazom na vystavený príkaz na úhradu uviedol, že žalobca (až v odvolacom konaní) prijatie takéhoto plnenia poprel. Ďalej sa krajský súd stotožnil so záverom prvostupňového súdu o nepriznaní 30 % ročného úroku z 39,56 € majúci za to, že debetný zostatok na účte v tejto výške nevznikol z titulu zapožičania finančných prostriedkov a ich včasného nesplatenia, ale ako následok neuhradenia poplatkov spojených s vedením bežného účtu, prípadne poštovného za upomienky. Krajský súd sa stotožnil aj so záverom prvostupňového súdu o zamietnutí úroku z istiny 3.840,60 € vo výške 18,9 % ročne od 15.10.2010 do zaplatenia, keďže došlo k ukončeniu zmluvy o úvere a žalobcovi patrí len úrok z omeškania.

Na pojednávaní 25.06.2014 na tunajšom okresnom súde sa nezúčastnil ani jeden z riadne a včas predvolaných účastníkov, ani jeden z dôležitého dôvodu nežiadal pojednávanie odročiť. Súd vec prejednal v jeho neprítomnosti prihliadajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy s poukazom na § 101 ods. 2 Obč. súd. por..

Zo žiadosti žalovaného z 13.12.2007 pre ČSOB Slovensko súd zistil, že žalovaný požiadal o poskytnutie produktu kreditná karta s požadovanou čiastkou 100.000,- Sk. Úverový účet je otvorený k bežnému účtu

ČSOB Pohoda v SKK. Hlavnému žiadateľovi bola predvydaná kreditná karta Master card s dohodnutým 100 % inkasom. Účet má byť otvorený k 14.12.2007, dátum splátky je dohodnutý k 20.-temu dňu mesiaca pri štandardnej úrokovej sadzbe a štandardnom poplatku za poskytnutie úveru.

Fotokópiou Zmluvy o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda je preukázané, že bola uzatvorená medzi Československou obchodní bankou, a. s., so sídlom v Prahe, pobočka zahraničnej banky v SR so sídlom v Bratislave, pobočka Liptovský Mikuláš a žalovaným dňa 16.06.2004 a jej predmetom je záväzok banky počínajúc dňom 16.06.2004 zriadiť a viesť pre majiteľa bežný účet v mene SKK. Majiteľ účtu sa zaviazal čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte. V prípade zmluvne nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov uložených na účte úročí ČSOB vzniknutý debetný zostatok debetnou úrokovou sadzbou vyhlásanou ČSOB. Obidve strany zmluvného vzťahu majú oprávnenie zmluvu vypovedať, pričom výpovedná doba v prípade majiteľa účtu je 45 dní, v prípade výpovede zo strany peňažného ústavu je jednomesačná a začína plynúť prvým dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede.

Z písomnosti zo dňa 13.12.2007, označenej ako Oznámenie o poskytnutí úveru k ČSOB Kreditnej karte k žiadosti reg. Č. XXXXXXXXXXR je preukázané, že pobočka v Liptovskom Mikuláši Československej obchodní banky, a.s. so sídlom v Prahe, pobočka zahraničnej banky v SR, Československá obchodní banka, a.s. so sídlom v Bratislave, oznámila klientovi S. E., F. XX.XX.XXXX, Q. T. D. XX, že na základe jeho Žiadosti o ČSOB Kreditnú kartu z 13.12.2007, v ktorej žiada o poskytnutie úveru k ČSOB Kreditnej karte vo výške 100.000,-Sk s čerpaním od 13.12.2007 a dňom splatnosti vždy 15. v mesiaci, ČSOB poskytne úver ku Kreditnej karte do výšky úverového limitu 100.000,-Sk. Úver sa môže čerpať začínajúc dňom 13.12.2007, deň splatnosti je vždy 15. v mesiaci, úverový účet číslo XXXXXXXXXX/XXXX bol otvorený 13.12.2007 a ku dňu jeho otvorenia predstavuje výška úrokovej sadzby 18,50% ročne, debetná úroková sadzba 30% ročne a sadzba úrokov z omeškania 15% ročne. ČSOB Kreditnú kartu si klient môže prevziať na pobočke Liptovský Mikuláš osobne s odovzdaním PIN kódu. Týmto je medzi účastníkmi uzatvorená Zmluva o úvere k ČSOB Kreditnej karte č. XXXXXXXXXXR v zmysle Podmienok pre vydanie a používanie ČSOB Kreditnej karty. Z fotokópie Výzvy z 11.11.2009 súd zistil, že žalobca žalovaného vyzval na zaplatenie dlhu úveru vo výške 584,80 €, vrátane príslušenstva na označený účet, v opačnom prípade peňažný ústav pristúpi k prehláseniu celého záväzku v uvedenej zmluve za predčasne splatný. Zásielka bola žalovanému doručená na adresu A. E., G. XXX/X. Z fotokópie oznámenia zo 16.12.2009 je preukázané, že žalobca žalovanému oznámil využitie práva vyhlásiť pohľadávku z poskytnutého úveru dňom 15.12.2009 za splatnú. Zároveň žalovaného vyzval na zaplatenie celej zvyšnej čiastky 3.301,64 € do 27.12.2009. Z fotokópie obálky s doručenkou do vlastných rúk súd zistil, že žalobca žalovanému na adresu G. XXX/X, A.. E. doručoval doporučenú zásielku, ktorá bola po neúspešných predošlých pokusoch o doručenie uložená 21.12.2009, dátum jej vrátenia odosielateľovi zásielky ani dôvod nedoručenia zrejmy nie je. Z fotokópie oznámenia o zosplatnení úveru zo 16. 12. 2009 súd zistil, že žalobca žalovanému oznámil využitie oprávnenia podľa bodu IX Obchodných podmienok pre ČSOB kreditnú kartu a vyhlásil svoju pohľadávku z poskytnutého úveru č. XXXXXXXXXXR k ČSOB kreditnej karte uzatvorenej 13.12.2007 za splatnú dňom 15.12.2009. Vyzýva žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky 1.301,64 eur do 27.12.2009.

Z fotokópie podmienok pre vydanie a používanie ČSOB kreditnej karty Československej obchodní banky, a.s. pobočka zahraničnej banky v SR Bratislava je preukázané, že banka vydáva držiteľovi karty kreditnú kartu na základe samostatnej zmluvy. Zmluvou je bankou akceptovaná žiadosť v súlade s týmito podmienkami, ktorá sa podpisom druhej zmluvnej strany stáva zmluvou o vydaní a používaní ČSOB kreditnej karty, a ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú tieto podmienky. Podľa článku VIII bod 1 banka vykonáva zúčtovanie všetkých transakcií uskutočnených kreditnou kartou na ťarchu kartového účtu, ku ktorému je kreditná karta vydaná. V časti VIII ods. 1 sa držiteľ hlavnej karty zaviazal uhradiť banke dlžnú sumu najneskôr v deň splatnosti vo výške minimálnej splátky 5 % z dlžnej sumy, minimálne 500,- Sk. Banka je oprávnená inkasovať príslušnú splátku z bežného účtu držiteľa karty. Úroková sadzba bola dohodnutá ako pohyblivá s oprávnením banky kedykoľvek ju meniť. Zmenu úrokovej sadzby je banka povinná oznámiť klientovi písomne vo výpise, na výveske v pobočkách a na internetovej stránke banky. Ak držiteľ karty neuhradí minimálnu splátku v deň splatnosti, je banka oprávnená sumu vo výške povinnej minimálnej splátky naďalej úročiť úrokovou sadzbou z úveru, zvýšenou o sadzbu úrokov z omeškania

vo výške dohodnutej v zmluve odo dňa vzniku omeškania. Banka je oprávnená držiteľovi karty účtovať za svoje služby poplatky v súlade so sadzovníkom poplatkov, a to na ľarchu kartového účtu. Podľa článku XII ods. 3 banka môže aj bez predchádzajúceho upozornenia zrušiť právo používať kreditnú kartu na náklady držiteľa (ide najmä o porušenie zmluvných podmienok exekúciu o podozrenie zo zneužitia kreditnej karty). Zmluva zaniká aj písomnou výpoveďou držiteľa karty alebo banky bez udania dôvodu alebo zrušením kartového účtu. Výpoveď sa považuje za doručенú aj vtedy, ak sa vráti banke ako nedoručená. Výpovedná lehota je dvojmesačná a začne plynúť prvým dňom splatnosti, ktorý nasleduje po dni doručenia výpovede druhej zmluvnej strany. Prvý deň výpovednej lehoty banka zastaví možnosť čerpania úveru. Posledný deň výpovednej lehoty je dňom konečnej splatnosti úveru. Najneskôr v tento deň je držiteľ karty povinný vyrovnať všetky záväzky plynúce z jej používania. Takže účinné Obchodné podmienky od 01.08.2006.

Podľa § 4 ods. 1, 2, 5 zák. č. 258/2001 v znení účinnom k16.06.2004 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad. Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 1 ods. 3 zák. č. 258/2001 v znení účinnom k 13.12.2007 zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka (ďalej Obch. zák.) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere a zo zmluvy o bežnom účte.

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 708 Obch. zák. zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 709 ods. 1 Obch. zák. banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre prevody peňažných prostriedkov.

Podľa § 710 Obch. zák. ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 711 Obch. zák. za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. c/ zákona č. 429/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov poskytovateľ platobných služieb vykonáva platobné operácie na základe jednoznačného pokynu používateľa platobných služieb, ktorým je platobný príkaz v listinnej forme alebo elektronickej forme na vykonanie platobnej operácie. Poskytovateľ platobných služieb odpíše finančné prostriedky z platobného účtu aj bez predloženia platobného príkazu v prípadoch písomne dohodnutých medzi poskytovateľom platobných služieb a používateľom platobných služieb.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. účinného k 13.12.2007 spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanoveným právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Po nadobudnutí právoplatnosti 14.12.2012 rozsudku tunajšieho okresného súdu č. k. 3C/169/2010-137 zo dňa 24.09.2012 v spojení s opravným uznesením č. k. 3C/169/2010-161 z 28.02.2013 v časti, ktorou bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi istinu 3.840,60 € a úrok z omeškania 9 % ročne od 15.10.2010 do zaplatenia z 3.840,60 € predmetom konania ostalo právo žalobcu na zaplatenie istiny 321,11 € (tvorenej úrokom z omeškania vyčísleným k 14.10.2010 sumou 281,55 € a debetným zostatkom na bežnom účte 39,56 €), debetného úroku z istiny 39,56 € vo výške 30% ročne od 01.10.2010 do zaplatenia a úroku zo sumy 3.840,60 € vo výške 18,9% ročne od 15.10.2009 do zaplatenia.

Žalobca preukázal existenciu dvoch zmluvných vzťahov, uzatvorených so žalovaným, a to zmluvy o bežnom účte zo 16.06.2004 a zmluvy o poskytnutí úveru k ČSOB kreditnej karte, k žiadosti reg. č. 0023621212R z 13. 12. 2007. Aj keď je žalovaný fyzická osoba - nepodnikateľ, obidva jeho právne vzťahy so žalobcom sú absolútnymi obchodmi, preto sa spravujú ustanoveniami obchodného práva. Rovnako je potrebné aplikovať ustanovenia občiansko-právnej úpravy o spotrebiteľských vzťahoch. Žalobca poskytoval žalovanému finančné služby v rámci svojej podnikateľskej činnosti (ako spotrebiteľovi). Pokiaľ uvedené zmluvné typy nie sú expressis verbis zaradené v § 52 Obč. zák., účinného v čase vzniku zmlúv, bohatá judikatúra k výkladu tohto zákonného ustanovenia nespochybnila jeho aplikáciu aj na iné zmluvné typy spotrebiteľského charakteru. Nakoľko sú obidva právne vzťahy spotrebiteľskými úvermi, každý z nich sa spravuje ustanoveniami zákona č. 258/2001 Z. z., účinného v čase vzniku zmlúv (debetný zostatok na účte zákonom účinným 16.06.2004, dlh z titulu úveru čerpaného kreditnou kartou zákonom účinným k 13.12.2007). Aj keď bol žalovaný právoplatne zaviazaný rozsudkom tunajšieho okresného súdu č.k. 3C/169/2010-137 zo dňa 24.09.2012 na zaplatenie nesplatennej istiny úveru ku Kreditnej karte ČSOB 3.840,60 €, súd žalobu zamietol v časti priznania úroku z tejto istiny vo výške 18,9 % ročne od 15.10.2010 do zaplatenia. Dôvodom je skutočnosť, že ide o úrok za požičanie peňazí. Žalobca oznámil, že tento úver bol zosplatený 15.12.2009. Zmluvný úrok je podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obch. zák. odplata za užívanie požičanej istiny, teda sumy finančných prostriedkov poskytnutých veriteľom vo forme úveru. Zmluvné úroky sú splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky, teda

spolu s istinou. Doba splatnosti úrokov sa tak zhoduje s dobou splatnosti úveru (v súdenom prípade 15.12.2009). Celková suma úrokov musí byť zaplatená najneskôr so zaplacením poslednej splátky úveru. Úroky do vrátenia peňažných prostriedkov je dlžník povinný zaplatiť len ak je oprávnený (nie povinný) vrátiť poskytované peňažné prostriedky pre dobou určenou v zmluve (§ 503 ods. 3 Obchodného zákonníka). Tento právny názor potvrdil vo svojich viacerých rozhodnutiach Krajský súd v Žiline (napr. rozsudok č.k. 5Co/165/2013-148 zo dňa 19.11.2013, rozsudok č.k. 5Co/109/2014-70 z 25.03.2014) a v prejednávanej veci sa s ním stotožnil aj odvolací súd , ako vyplýva zo str. 4 odôvodnenia jeho uznesenia z 24.10.2013, č.k. 9Co/253/2013-170. Súd žalobcovi z požadovanej istiny 39,56 € nepriznal debetný úrok, uplatnený v žalobe sumou 30 % ročne od 01.10.2010 do zaplatenia. Zmluvné strany sa síce v čl. I. bod 2 dohodli v prípade zmluvne nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov uložených na účte na úročení vzniknutého debetného zostatku debetnou úrokovou sadzbou vyhlasovanou ČSOB. Žalobca však tvrdil, čo preukázal aj výpisom z bankovej knihy bežného účtu (čl. 54, 55), že tento debetný zostatok vo výške 39,56 € predstavuje poplatky spojené s vedením bežného účtu, poštovné za upomienky, za avízo. Nemožno preto hovoriť, že ide o žalobcom tvrdené zmluvne nepovolené prečerpanie peňažných prostriedkov uložených na účte. Tieto sumy boli pripísané v neprospech účtu žalovaného žalobcom. Aj keď by sa žalovaný dostal do omeškania s ich úhradou, nemožno z nich priznať úrok za požičanie peňazí (keďže tieto požičané žalobcom žalovanému nikdy neboli). Súhlas s takýmto právnym posúdením tejto časti žaloby vyjadril v prejednávanej veci na str. 4 odôvodnenia uznesenia z 24.10.2013, č.k. 9Co/253/2013-170 krajský súd v Žiline. Z rovnakých dôvodov súd žalobcovi nepriznal ani právo na zaplatenie samotnej sumy 39,56 €. Žalobca sa podľa skutkových okolností opísaných v žalobe a v jej doplneniach domáha jej priznania z titulu zmluvne nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov uložených na účte. Poskytnutie takejto formy úveru bankou môže byť evidované na osobitnom úverovom účte, alebo ako v prípade žalovaného priamo na bežnom účte, čo sa prejaví ako debetný stav do výšky dohodnutého úveru. Takýto typ úveru je známy pod pojmom kontokorentný úver. V prospech kontokorentného účtu sa zúčtujú vklady a došlé platby, na jeho ťarchu výplaty a uskutočnené platby, a to až do výšky dohodnutého debetného zostatku. Podľa § 711 Obch. zák. za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte. Ako je uvedené vyššie, čiastka 39,56 € nepredstavuje náklady spojené s vykonaním platieb, ale poplatky spojené s vedením bežného účtu, poštovné za upomienky, za avízo. Písomným podaním z 10. 07. 2012 žalobca výslovne uviedol, že debetný zostatok na účte je pohľadávkou žalobcu vzniknutou z titulu, že žalovaný nemal dostatok finančných prostriedkov na úhradu odmeny a poplatkov žalobcu za vedenie účtu, na zaplatení ktorých sa riadne dohodli v zmluve o bežnom účte s poukazom na § 711 ods. 1 Obchodného zákonníka. Z obsahu zmluvy zo dňa 16.06.2004 však dohoda o vzniku takejto záväzku žalovaného , jeho výške a splatnosti nevyplyva.

Pokiaľ ide o náhradu trov konania, žalobca bol neúspešný v konaní v nepatrnej časti žalovaného nároku, preto mu právo na náhradu trov konania vzniklo podľa § 142 ods. 3 Obč. súd. por. Súd však sčasti aplikoval aj ustanovenia § 150 Obč. súd. por. a vzhľadom na nekvalitu poskytovaných právnych služieb (opakované výzvy súdu na splnenie dôkaznej povinnosti) priznal žalobcovi len právo na zaplatenie súdneho poplatku zaplateného zo žaloby. Práve v nekvalite poskytnutých právnych služieb, ovplyvňujúcej aj dĺžku súdneho konania, vidí súd dôvod hodný osobitného zreteľa pre nepriznanie práva na náhradu trov konania. Žaloba z 09.11.2010 obsahuje len všeobecné tvrdenia, neumožňujúce identifikáciu žalovaného nároku. Na výzvu z 22.06.2011 na predloženie písomnej, podrobnej, presnej špecifikácie uplatneného nároku žalobca reagoval cestou svojho právneho zástupcu písomným podaním zo 04.07.2011 tvrdiac, že predložil špecifikáciu nároku. V skutočnosti bez akýchkoľvek tvrdení predložil len listinný dôkaz - výpis z bankovej knihy (čl. 38 súdneho spisu), ktorý nekonkretizoval uplatnený nárok. Prvýkrát žalobca čiastočne splnil svoju povinnosť tvrdenia až písomným odvolaním z 15.08.2011 (napriek poučeniu podľa § 120 ods. 1 a § 120 ods. 4, uvedenému už v predvolaní na pojednávanie na deň 07.07.2011). Vzhľadom na právny názor krajského súdu súd žalovaného opakovane vyzval na opravu a doplnenie žaloby uznesením č. k. 3C/169/2010-87, na ktoré žalobca reagoval podaním z 08.03.2012. Aj pojednávanie určené na deň 25.06.2012, na ktorom sa zúčastnil aj právny zástupca žalobcu, muselo byť, vzhľadom na neúplnosť jeho prednesov odročené na 09.07.2012. Z uvedeného vyplýva, že keby bol právny zástupca žalobcu svoju dôkaznú povinnosť splnil riadne a včas už pri podaní žaloby 09.11.2010, konanie by mohlo byť ukončené rýchlo, hospodárne, bez obštrukcií. Znášanie trov právneho zastupovania spojených s neustálym doplňaním neúplne podanej žaloby a podaním odvolania nie je možné spravodlivo požadovať od žalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.