

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 6P/42/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714201070  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2714201070.4

## Uznesenie

Okresný súd Skalica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, dieťa rodičov: matka R. K.Á., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXXX/XX, U., t.č. J. XX, XXX XX Y., právne zastúpená: Mgr. Michal Bezák, advokát, Krásno 195, 958 43 Krásno pri Topoľčanoch a otec H. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXXX/XX, U., právne zastúpený: JUDr. Michal Ellinger, advokát, Wolkrova 41, 851 01 Bratislava o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Otec mal. J. podal na Okresnom súde Bratislava V dňa 7.5.2014 návrh na nariadenie predbežného opatrenia (v poradí druhý), ktorým sa domáha úpravy styku s mal. J.S.. Okresný súd Bratislava V postúpil predbežné opatrenie Okresnému súdu Skalica dňa 27.5.2014. Otec svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že matka mu neustále odmieta a zamedzuje styk s maloletou. Otec sa neustále snaží dohodnúť na termínoch návštev, popr. si chce maloletú zobrať k sebe, pričom navrhol matke striedavú starostlivosť na čas do rozvodu. Dňa 2.5.2014 navštívil matku za asistencie polície a žiadal umožniť styk s maloletou, pričom otec poukazuje na hysterické správanie sa matky. Otec poukazuje na skutočnosť, že matka mu maloletú neukázala takmer 1,5 mesiaca. Otec sa domáha predbežným opatrením, aby bol upravený styk na každý nepárny týždeň v roku od piatku od 16.00 hod. do nedele do 19.00 hod.

Matka sa k návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia vyjadrila dňa 17.6.2014 s tým, že s návrhom otca nesúhlasí. Matka poukázala na to, že maloletá je na ňu citovo i osobne viazaná, napr. keď sa v noci zobudí a nevidí matku tak volá „mami, mami“. Keď mal otec maloletú na rukách, tak maloletá plače, kope nohami, rozhadzuje rukami a úpenlivo plače. Takéto správanie maloletej s pravdepodobnosťou hraničiacou takmer s istotou je podľa matky determinované otcovými fyzickými a psychickými atakmi voči matke. Matka ďalej uvádza, že maloletá má z otca triašku. Po odsťahovaní sa matky spolu s maloletou od otca, tieto záchvaty nekludu u maloletej postupne pominuli. Maloletá je momentálne pokojná, matka s maloletou chodí na pieskoviská, ku rybníkom k vode a pod.

Na okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 20P/55/2014-26 prebieha konanie o rozvod manželstva a s tým spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode. Na okresnom súde Skalica pod sp.zn. 6P/42/20014 prebieha konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu.

Otec ale i matka v priebehu konania už jeden návrh na vydanie predbežného opatrenia podali. Návrh na vydanie predbežného opatrenia bol uznesením Okresného súdu Skalica č.k. 6P/42/2014-16 zo dňa 17. marca 2014 zamietnutý. Otec proti zamietajúcejmu uzneseniu súdu prvého stupňa podal odvolanie.

Krajský súd v Trnave uznesením 24CoP/29/2014 zo dňa 30.4.2014 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

Okresný súd Skalica požiadal ÚPSVaR Senica o prešetrenie pomerov v domácnosti rodičov, pričom súdu bola dňa 25.6.2014 doručená správa z prešetrenia pomerov z ktorej vyplýva, že matka zabezpečuje starostlivosť o maloletú riadne, neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti matky o maloletú. Matka spoločne s maloletou žijú v 2 - izbovom byte u starých rodičov, maloletá má zabezpečené všetky potrebné veci. Matka sa mala vyjadriť, že otec maloletej je agresívnej povahy a má strach ponechať maloletú s otcom samotnú. Kolízny opatrovník sa ďalej vyjadril, že kontaktovali aj otca telefonicky, nakoľko tento mal podávať sťažnosť na zanedbávanie starostlivosti zo strany matky, pričom po oznámení mu, že neboli zistené žiadne nedostatky, otec na túto informáciu mal reagovať veľmi podráždené, vyhrážal sa vyhodením sociálneho pracovníka, zavolaním televízie a že podá na manželku trestné oznámenie.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 102 ods. 2 O.s.p. v konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu, úkony podľa odseku 1 vykoná aj bez návrhu

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Podľa § 75 ods. 4 O.s.p. o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 prvá veta O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

V ustanovení § 76 ods. 1 sú vymedzené druhy predbežných opatrení, ktoré sú však vymedzené len exemplifikatívne („najmä“) z čoho vyplýva, že súd môže nariadiť predbežné opatrenie i iného znenia (teda napr. i predbežne upraviť styk rodiča s maloletým dieťaťom).

Procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej, je predbežné opatrenie. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie, jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pri vydaní konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečie bezprostrednej ujmy.

Súd po preskúmaní návrhu otca, spisového materiálu ako i na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že nariadenie predbežného opatrenia tak, ako to navrhuje otec nie je v tomto prípade opodstatnené. Súd je toho názoru, že v tomto prípade nie sú dané okolnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu okamžitej úpravy pomerov účastníkov, t.j. že by tu bol potrebný okamžitý zásah

súdu formou nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by upravil styk otca s maloletou tak, ako sa domáha otec, t.j. na každý nepárny týždeň v roku od piatku od 16.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a to bez prítomnosti matky. Súd poukazuje na skutočnosť, že otec si podával návrh na vydanie predbežného opatrenia dňa 7.5.2014, teda ešte skôr než vôbec prevzal uznesenie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 24CoP/29/2014, ktorým súd potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým bol zamietnutý prvý návrh na vydanie predbežného opatrenia. Otec sa návrhom na vydanie predbežného opatrenia (v poradí druhom) teraz domáha len úpravy styku s maloletou. Tak ako už súd odôvodil aj v predchádzajúcom zamietajúcom návrhu (pozn. ktorým sa domáhal otec zverenia maloletej do osobnej starostlivosti) skutočnosť, že maloleté dieťa nežije v spoločnej domácnosti s obidvomi rodičmi a v súčasnosti starostlivosť o maloletú zabezpečuje len matka, sama osebe ešte neodôvodňuje potrebu okamžitej úpravy pomerov účastníkov formou predbežného opatrenia (pozn. bez vykonávania riadneho dokazovania). Nevyjasnené kompetencie ohľadom výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu vo všeobecnosti nie sú okolnosťou, ktorá by opodstatňovala ingerenciu súdu formou predbežného opatrenia. Maloletá J. žije spoločne so svojou matkou v domácnosti rodičov matky po tom, čo sa odsťahovala dňa 09.02.2014 zo spoločnej domácnosti, pričom šetrením pomerov v domácnosti matky neboli zaznamenané žiadne nedostatky, naopak súd mal správou z prešetrenia pomerov od ÚPSVaR Senica preukázané, že matka starostlivosť o maloletú zabezpečuje riadne. Pokiaľ ide o nezhodu rodičov ohľadom styku otca s maloletou, v tejto časti súd poukazuje na skutočnosť, že otec sa predbežným opatrením domáha styku na celý víkend od piatku do nedele bez prítomnosti matky, s čím matka nesúhlasí, poukazujúc na nevhodné a agresívne správanie sa otca a taktiež na silnú citovú naviazanosť maloletej na matku. Z doposiaľ podávajúcich informácií od matky a otca sa javí ako nežiaduce upraviť styk formou predbežného opatrenia bez bližšieho dokazovania, nakoľko upraviť styk predbežným opatrením tak, ako sa domáha otec, teda na celý víkend bez prítomnosti matky, je vzhľadom na skutočnosť doposiaľ zistené skôr experimentom, ako naplnením čo najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa. Otec na jednej strane poukazuje na úmyselné bránenie styku zo strany matky, matka na druhej strane poukazuje na strach a agresívne správanie sa otca a silnú citovú naviazanosť maloletej na matku. Taktiež je potrebné poukázať na správu kolízneho opatrovníka z ktorej vyplýva nevhodné správanie sa otca, ktorý sa mal vyhrážať sociálnemu pracovníkovi. Takéto správanie sa, nesvedčí príliš o hľadani čo najlepšieho záujmu pre maloleté dieťa. Z tvrdení otca v návrhu nevyplývajú skutočnosti, že by maloletá bola bezprostredne ohrozená na živote alebo zdraví, alebo že by bol bezprostredne ohrozený, či narušený jej priaznivý psychický a fyzický vývin. Súd teda nemá osvedčenú žiadnu takú skutočnosť, z ktorej by vyvodil potrebu okamžitého zásahu formou predbežného opatrenia.

Súd zamietajúcim predbežným opatrením nespochybňuje tvrdenia otca, ktorý dôvodí svoj návrh na vydanie predbežného opatrenia tým, že matka ho limituje, resp. obmedzuje v stretávaní sa s maloletou, či dokonca mu úmyselne zakazuje styk s maloletou. Naopak, je potrebné, aby si i matka uvedomila potrebu stretávania otca s maloletou v čo možno najširšom rozsahu, samozrejme s ohľadom na útlý vek dieťaťa (18 mesiacov) a záujem maloletej, ktorý je prvoradý. Rozhodnutie však v otázke, či je potreba upraviť styk otca s maloletou za prítomnosti alebo bez prítomnosti matky formou predbežného opatrenia je v tomto štádiu predčasné a nie nevyhnutné, a to predovšetkým poukazujúc na útlý vek dieťaťa. V žiadnom prípade to však neznamená, že matka môže bezdôvodne a úmyselne brániť v stretávaní sa otca s maloletou, takéto správanie je samozrejme neakceptovateľné a môže byť na ťarchu takému rodičovi pri rozhodovaní vo veci samej ohľadom hodnotenia výchovnej spôsobilosti toho ktorého rodiča. Je potrebné však hľadať záujem maloletej s poukazom na už uvedený útlý vek dieťaťa, kedy je dieťa prirodzene fixované na svoju matku. V prebiehajúcom konaní bude pre spravodlivé rozhodnutie potrebné vykonať riadne dokazovanie, prinajmenšom výsluchom rodičov, popr. aj pohovorom psychológa s rodičmi a pod., bez ktorého nie je možné vo veci spravodlivo rozhodnúť. Súd je toho názoru, že v tomto prípade nie sú okolnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu okamžite upraviť pomery účastníkov, t.j. že by tu bol potrebný okamžitý zásah súdu formou nariadenia predbežného opatrenia tak, ako sa domáha otec.

Na záver súd opätovne poznamenáva, že je predovšetkým na matke a otcovi, aby svojim správaním, najmä svojou úctou a toleranciou vytvárali pri realizácii stretávania bezkonfliktné prostredie nevyhnutné pre zdravý vývoj maloletej, ktorá citlivo vníma akékoľvek negatívne emócie a pri správnom výchovnom postoji sa ich vzájomný vzťah bude upevňovať, čo je jednoznačne v záujme maloletej.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).