

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/24/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714010347
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714010347.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Róberta Veterníka a prísediacich JUDr. Jozefa Ťapaja a Márie Latiakovej na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin dňa 25.06.2014 takto

r o z h o d o l :

Obvinený
ml. C. C., nar. XX.XX.XXXX M. K., trvale bytom V. - W., L.,
M. Č.. XX,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- dňa 24.11.2013 v čase okolo 11.15 hod. v Martine, na ul. Československej armády, v blízkosti areálu podniku FERONA bol kontrolovaný hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky PZ Žilina, kde dobrovoľne na výzvu vydal 5 ks igelitových sáčkov s obsahom sušenej rastliny nezisteného druhu v celkovej hmotnosti 5,1 gramov a následným vykonaným znaleckým skúmaním bolo zistené, že sa jednalo celkovo o 3,48 g rastlinného materiálu, ktorý vykazoval morfológické a mikroskopické znaky typické pre časti rastlinného rodu Cannabis - konopa a so zistenou prítomnosťou tetrahydrokanabinolu (THC), účinnej látky konope, v množstve 523 mg, pričom uvedené množstvo zodpovedá 17 až 52 obvykle jednorazových dávok drogy, spôsobilým pri aplikácii ovplyvniť psychiku konzumenta, rastlina rodu Cannabis (konopa) podlieha ustanoveniam zák. č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov a je vedená v I. skupine omamných látok a látka - tetrahydrokanabinol (THC) je vedená v I. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zák. č. 13/2004 Z. z.,

t e d a

- neoprávnene zadovážal a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku,

č í m s p á c h a l

- zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 172 ods. 1, § 117 ods. 1, § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. obvinenému určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podala na Okresný súd Martin dňa 14.03.2014 návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/24/2014 v súlade s ust. § 233 ods. 1 Tr. por. obsahujúcom náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por. dodržiavajúc aj ust. § 233 ods. 3 Tr. por..

Predseda senátu návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jeho obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.06.2014 bol prejednaný podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste v súlade s ust. § 332 ods. 1 Tr. por. a za stálej prítomnosti senátu, zapisovateľa, prokurátora, obvineného, v súlade s ustanovením § 333 ods. 1 Tr. por., súčasne bola prítomná aj jeho obhajkyňa a zákonný zástupca.

Na verejnom zasadnutí prokurátor predniesol návrh na schválenie dohody o vine a treste v tom znení ako bol podaný v súlade s ust. § 333 ods. 2 Tr. por.. Následne predseda senátu postupom podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, že obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdával práva na verejný súdny proces, taktiež rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, rovnako bol poučený ako obvinený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, tiež, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s týmto obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumel podstate konania

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením. (§ 334 ods. 5 Tr. por.)