

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 6C/88/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614208644  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614208644.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci navrhovateľa U., o podaní zo dňa 03.06.2014, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 09.06.2014 bolo tunajšiemu súdu doručené neúplné podanie navrhovateľa pomenované ako „Žiadosť o vydanie príkazu na exekúciu“. Okresný súd v Lučenci považoval podanie navrhovateľa v zmysle § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p. za neúplne a uznesením č.k. 6C/88/2014-5 zo dňa 11.06.2014 vyzval navrhovateľa na doplnenie svojho podania. Navrhovateľ dňa 24.06.2014 doručil súdu podanie, ktorým v zmysle vyššie spomínaného uznesenia dopĺňa svoje pôvodné podanie zo dňa 03.06.2014. Navrhovateľ uvádza, že návrh už bol riešený na súde a bol vydaný platobný rozkaz č.k. 5Ro/478/2011-37, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 07.07.2012. Ďalej navrhovateľ oznamuje súdu, že týmto podaním sa nedomáha začatia konania, ale domáha sa už výkonu právoplatného rozhodnutia.

V zmysle § 7 ods. 1 O.s.p. v občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú spory a iné právne veci, ktoré vyplývajú z občianskoprávných, pracovných, rodinných, obchodných a hospodárskych vzťahov, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány. Iné veci prejednávajú a rozhodujú súdy v občianskom súdnom konaní, len ak to ustanovuje osobitný zákon (§ 7 ods. 3 O.s.p.).

Zo spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 5Ro/478/2011 súd zistil, že platobným rozkazom č.k. 5Ro/478/2011-37 zo dňa 18.04.2012, ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 07.07.2012 bola odporkyni X. uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.000,00 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9% z dlžnej sumy od 01.10.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 60,00 Eur.

Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) na vykonávanie núteného výkonu súdnych a iných rozhodnutí (exekučná činnosť) je štátom určenou a splnomocnenou osobou exekútor.

Exekučné konanie sa začína na návrh oprávneného, a to dňom, v ktorom bol exekútorovi označenému oprávneným v návrhu na vykonanie exekúcie doručený návrh na vykonanie exekúcie (§ 36 ods. 1,2, § 29 Exekučného poriadku).

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci ( podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Za neodstrániteľný nedostatok je okrem iného považovaný aj nedostatok právomoci súdu.

Vzhľadom k tomu, že právomoc súdu vykonať exekúciu nie je daná, súd konanie zastavil.

Záverom súd uvádza, že odporúča navrhovateľovi obrátiť sa so svojím návrhom priamo na súdneho exekútora, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí.

Výrok o trovách bol založený na ust. § 146 ods. I písm. c/ O.s.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak bolo konanie zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. I O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. I súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.