

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 5P/76/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513210029  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Šuríková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3513210029.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Elenou Šuríkovou, vo veci starostlivosti súdu mal. N. L.U., U.. XX.X.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov: matky G. L., U.. XX.XX.XXXX, R. U. G. U. H., G. XX a otca C. L., U.. XX.X.XXXX, R. U. R. XXX, o zvýšenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka podaným návrhom zo dňa 30.9.2013 žiadala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého N., U.. XX.X.XXXX zo sumy 1.500,- Sk mesačne na sumu 200,- Eur s účinnosťou od 1.7.2013. Uviedla, že výživné bolo naposledy upravované rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 13.8.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín 4CoP 111/2012-134 zo dňa 14.2.2013, ktorým bolo určené výživné na mal. N. s účinnosťou od 1.7.2011 do 30.11.2011 na sumu 100,- eur mesačne a s účinnosťou od 1.7.2012 do 30.9.2012 na sumu 90,- eur mesačne a vo zvyšnej časti návrh matky na zvýšenie výživného zamietol. Zročné výživné vo výške 370,- eur povolil splácať v mesačných splátkach po 15,- eur. Návrh odôvodnila zvýšenými nákladmi spojenými so základnou školou športového zamerania, ktorú maloletý navštevuje a bolo potrebné zakúpiť kvalitnejšie drahšie športové oblečenie a obuv. Poukázala, že maloletý navštevuje umeleckú školu, ako aj na zvýšené poplatky za stravné v škole na 25,- eur mesačne. Z dôvodu zvýšených nákladov spojených s výchovou a výživou maloletého žiada zvýšiť výživné na sumu 200,- eur mesačne.

K podanému návrhu sa otec písomne vyjadril, pričom poukázal, že matka opakovane po uplynutí len krátkej doby podáva návrhy na zvýšenie výživného a s týmto návrhom nemôže súhlasiť, nie preto, že by nechcel prispievať na výživu maloletého, ale naviac finančných prostriedkov nemá. Poukázal, že na strane otca sa pomery nezmenili, nakoľko stále pracuje v spoločnosti Vaki s.r.o., kde pracoval aj v čase určenia posledného výživného a aj v tom čase matka žiadala 200,- eur mesačne a tento návrh bol zo strany súdu zamietnutý. Uviedol, že s bežným výživným mu bola uložená aj povinnosť splácať zročné výživné vo výške 15,- eur. Uviedol, že jeho mesačný príjem je XXX,- eur mesačne a okrem toho nemá žiaden iný príjem. Snaží sa hľadať lepšie platenú prácu, ale bezúspešne, posiela životopisy, žiadosti, ale nakoľko v regióne je vysoká nezamestnanosť a hlavne s poukazom na jeho vek, „že je už starý“ nemá možnosť si nájsť prácu. Momentálne zamestnávateľia preferujú vek do 29 rokov. Uviedol, že z jeho mesačného príjmu 160,- eur platí 64,88 eur výživné (49,80 bežné výživné a 15 eur zročné výživné + 33,20 eur exekučné zrážky, spolu 100 eur, pričom mu zostane 60 eur na živobytie, teda 2 eur na deň. Vôbec mu nezostanú finančné prostriedky na osobnú spotrebu, pričom je potrebné platiť aj náklady spojené s užívaním nehnuteľnosti. Ďalej uviedol, že žije spolu so svojou

matkou, ktorá zo starobného dôchodku hradí náklady spojené s užívaním nehnuteľnosti. Poukázal, že matka na maloletého má čiastku 50,- eur výživné zo strany otca, 50,- eur matka, 25,- eur prídavok na dieťa a 25,- eur daňový bonus, táto suma je neporovnateľne vyššia ako čiastka ktorá zostáva na bežné výdavky otcovi. Poukázal na majetkové pomery matky vlastní 2 chaty, záhradu, garáž, dom a osobné motorové vozidlo, čím chcel poukázať, že majetkové pomery na strane otca a matky sú neporovnateľné.

Súd zistil, že v čase posledného rozhodnutia o výške výživného dosahoval otec príjem za obdobie 06/2011 - 09/2011 vo výške XXX,XX eur. Matka v tom čase pracovala v Milexe, kde uviedla, že pracovný pomer s najväčšou pravdepodobnosťou skončí z dôvodu reorganizácie a za obdobie 08/2010 - 07/2011 dosahovala príjem XXX eur. V súčasnosti matka dosahovala príjem za 02/2013-02/2014 vo výške XXX,XX eur a za obdobie 02/2014 - 03/2014 vo výške XXX,XX eur. Pričom v príjme je zahrnuté 2 krát do týždňa predĺžená pracovná zmena (12 hodín). Otec maloletého dosahoval príjem 10/2013 XXX,XX eur, 09/2013 XXX,XX eur, 08/2013 XXX,XX eur, 07/2013 XXX,XX eur, 06/2013 XXX,XX eur, 05/2013 XXX,XX eur, 04/2013 XXX,XX eur, 03/2013 XXX,XX eur, priemerne XXX,XX eur (príjem bol zistený z predložených výplatných pásov otcom maloletého).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením s návrhom, s rodným listom maloletého, s písomným vyjadrením otca k návrhu, správami o príjme matky u predchádzajúceho zamestnávateľa, od posledného zamestnávateľa, s výplatnými páskami otca, správou zo školy Základná škola, Odborárska ulica, Nové Mesto nad Váhom, správou zo školy Spojená škola sv. Jozefa, Nové Mesto nad Váhom, správou zo šetrenia pomerov na strane matky a otca zo dňa 23.6.2014, správou z konzultácie ÚPSVaR, odd. SPODaSK zo dňa 18.6.2014 s maloletým N., s registrom sociálnej poisťovne, s LV č. XXXX k.ú. Beckovská Vieska, LV č. XXXX, k.ú. Beckovská Vieska, LV č. XXX k.ú. Nová Bošáca, LV č. XXX k.ú. Nová Bošáca, LV č. XXXX k.ú. Nová Bošáca, LV č. XXXX k.ú. Nová Bošáca, LV č. XXXX k.ú. Nové Mesto nad Váhom, správou z Dopravného inšpektorátu Nové Mesto nad Váhom, so správou starostu obce U. R., s obsahom spisu 5P 76/2013, s rozhodnutím tunajšieho súdu 5P 115/2011 zo dňa 13.8.2012 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu č. 4CoP 111/2012 zo dňa 14.2.2013, ako i s ďalším obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci :

Posledná úprava výšky výživného na maloletého N. bola upravená rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 13.8.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín 4CoP 111/2012-134 zo dňa 14.2.2013, ktorým bolo určené výživné na mal. N. s účinnosťou od 1.7.2011 do 30.11.2011 na sumu 100,- eur mesačne a s účinnosťou od 1.7.2012 do 30.9.2012 na sumu 90,- eur mesačne a vo zvyšnej časti návrh matky na zvýšenie výživného zamietol. Zročné výživné vo výške 370 eur povolil splácať v mesačných splátkach po 15,- eur.

Maloletý N. navštevuje od 10.4.2014 Spojenú školu sv. Jozefa a do tohto času navštevoval športovú školu, ale z dôvodu že maloletý N. mal problémy so spolužiakmi, prevažne to boli slovné útoky a narážky a do riešenia týchto problémov matka zaťažovala aj osobné konflikty s rodičmi z minulých rokov a do dnes nie je ochotná pripustiť, že niektoré konflikty vyprovokoval maloletý sám, čoho boli svedkami nielen spolužiaci, ale aj učitelia. V závere uviedli, že zo strany školy bola vynaložená maximálna snaha vyhovieť maloletému a jeho matke, čo nebolo vôbec jednoduché, nakoľko sám maloletý a jeho matka sa často vyjadrovali protichodne. Hlavný problém vidia nie v maloletom, ale prehnaná ochrana zo strany matky, ktorá svojmu dieťaťu nedáva absolútne žiadnu možnosť riešiť si drobné problémy sám, čím maloletému ešte viac ubližuje. V triede bolo 27 detí a žiadnemu z nich až na výnimku maloletého nemalo v kolektíve novov vzniknutej triedy žiaden problém. V závere poukázali, že maloletý sa jednoducho nedokázal pozitívne zaradiť do novej triedy so športovým zameraním (zo správy ZŠ, Odborárska ulica, Nové Mesto nad Váhom).

Z výsluchu otca maloletého vyplynulo, že plní si vyživovaciu povinnosť, avšak len vo výške zodpovedajúcej jeho príjmovým možnostiam, platí len bežné výživné, nakoľko mu to jeho súčasná finančná situácia neumožňuje. Uviedol, že zo spoločnosťou Vaky s.r.o. je dohodnutý, že v prípade, že dostane zamestnávateľ zákazky, osloví ho na vykonanie práce. Poukázal, že v súčasnosti je málo práce, zamestnávateľia uprednostňujú uchádzačov do 29 rokov a v regióne má veľký problém s poukazom na jeho vek si nájsť zamestnanie. Potvrdil, že dom v ktorom bývam má cca 80 rokov, je tam potrebná rekonštrukcia, avšak finančná situácia mu neumožňuje zabezpečiť opravu domu na štandardnú úroveň. Zároveň vo výpovedi potvrdil, že na nákladoch spojených s užívaním nehnuteľnosti sa vo väčšej miere podieľa jeho matka.

Matka vo svojej výpovedi uviedla, že dlhoročný pracovný pomer ukončila k 31.3.2013 a do práce spoločnosti Index Nosluš nastúpila 1.2.2014. K otázke týkajúcej sa majetkových pomerov uviedla, že záhradné chatky sa nachádzajú vedľa seba a jednu vlastní matka maloletého a jednu vlastní matka matky maloletého. Dom, ktorý užíva nie je v jej vlastníctve, vrátane garáže a osobné motorové vozidlo si zakúpila za odstupné, ktoré obdržala od predchádzajúceho zamestnávateľa. Vo svojej výpovedi potvrdila, že k zvýšeniu poplatkov na maloletého k prestupe na inú školu nedošlo, nakoľko si všetky pracovné pomôcky zobral so sebou a v súčasnosti nevie uviesť, či náklady na začiatku školského roka budú vyššie ako boli na športovej škole, ktorú predtým navštevoval. Matka maloletého uviedla, že rekonštrukcia bola aj na dome, ktorý otec maloletého má vo vlastníctve, výmena kuchynskej linky a okien, avšak zodpovedný pracovník, ktorý bol na šetrení pomerov jednoznačne uviedol, že dom si vyžaduje rozsiahlu rekonštrukciu, v kuchyni sa nachádza linka minimálne 10 rokov stará a vymenené je len jedno plastové okno na kuchyni a na ostatných častiach domu sú nevymenené okná. Zároveň uviedol, že traktor, na ktorý matka poukázala vo svojej výpovedi je traktor, ktorý je nepojazdný a vek minimálne 50 rokov.

Zo správy zo Spojenej školy sv. Jozefa, ktorú maloletý v súčasnosti navštevuje vyplynulo, že maloletý navštevuje školu len od 10.4.2014 a zmeny v správaní nevedia posúdiť, avšak uviedli, že dosahuje dobré študijné výsledky, okrem slovenského jazyka a literatúry. Ako dôvod prestupu na školu matka uviedla problémy v kolektíve, vŕsmech a šikana.

Ako vyplynulo zo správy z Referátu poradensko psychologických služieb, maloletý od malička žije s matkou a starou matkou, býva sa mu dobre a nič mu nechýba. S mamou chodievajú na záhradu, má tam trampolínu a bazén. Uviedol, že kedysi chodieval aj k otcovi, u neho prespával, chodievali spolu na hríby, avšak v súčasnosti sa občas stretáva len s babkou z otcovej strany, keď príde do Nového Mesta nad Váhom. Prejavil vôľu stretávať sa aj s otcom, avšak si nerozumejú s priateľkou otca a vzájomne si nadávajú. Vykonaný pohovor bol uskutočnený s cieľom zaznamenania názoru u maloletého zo strany starostlivosti rodičov, nakoľko v priebehu pojednávania zo strany otca bolo poukázané na nesprávnu výchovu maloletého zo strany matky.

Zo správy starostu obce vyplynulo, že otec maloletého sa aktivačných prác v obci nezúčastňuje.

Zo správy ÚPSVaR bolo zistené, že priateľka otca je v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 11.7.2012 do súčasnosti a s úradom práce riadne spolupracuje. Predchádzajúca evidencia bola od 16.7.2011 do 24.6.2012.

Ako vyplynulo zo správy o šetrení pomerov na strane rodičov maloletého, otec maloletého býva v rodinnom dome pozostávajúcom z 3 obytných miestností, pričom rodinný dom má cca 80 rokov, vyžaduje si rozsiahlu rekonštrukciu (zateká strecha, v dome nie je plynofikácia, voda sa čerpá zo studne a dom je napojený na žumpu). V dome otec mal. býva so svojou matkou, ktorá má zdravotné problémy a zabezpečuje jej starostlivosť. Jeho priateľka chodí k nemu na návštevy cca 3 dni v týždni. Pracuje ako pokrývač a prácu má vtedy, keď ho zamestnávateľ z dôvodu zákazky zavolá. Náklady na domácnosť sú vo výške 50,- eur elektrina, 700,- eur drevo ročne, pričom jeho príjem je XXX,- eur dávka v hmotnej núdzi a starobný dôchodok matky, ktorá hradí všetky náklady spojené s užívaním nehnuteľnosti. Otec maloletého uviedol, že naposledy bol navštíviť syna na Vianoce 2013, avšak matka maloletého ho nepustila dnu, vypla zvonček a nemohol mu odovzdať ani darčeky. V prípade návštevy syna ho privezie matka a pri príchode povie „tatko daj mi 100 eur“ a hneď vo dverách vulgárne napáda jeho priateľku oplzlými výrazmi, pričom matka neupozorní maloletého na nevhodné správanie, práve naopak ho povzbudzuje. Domnieva sa, že matka maloletého vychováva k nenávisti k otcovi. Uviedol, že matka maloletého ho neustále prenasleduje, najmä keď si nájde zamestnanie pošle kontrolu do práce (požívanie alkoholu), zatiaľ sa nikdy nepreukázalo požitie alkoholu. Telefonuje zamestnávateľovi otca, pred ktorým ho osočuje a pýta peniaze. Matka maloletého peniaze od otca pýtala priamo v zamestnaní. Reakcia zamestnávateľa bola neuzavretie pracovnej zmluvy. V závere šetrenia uviedol, že matka maloletého v práci dostala odstupné a zakúpila si osobné motorové vozidlo, pričom donedávna vlastnila aj rodinný dom, v ktorom býva so svojou matkou, garáž a pozemok a tento dom účelovo prepísala na svoju sestru, aby nevlastnila žiaden majetok, pričom vlastní záhradnú chatku so záhradou.

Počas šetrenia na strane matky bolo zistené, že matka s maloletým bývajú v rodinnom dome, ktorý pozostáva z obytnej miestnosti, detskej izby a spálne, vybavené potrebným nábytkom, kuchyňou, kúpeľňou a toaletami. V dome je zavedená elektrická energia, vody plyn a dom je napojený na kanalizáciu. Majiteľkou rodinného domu je sestra matky maloletého a v tomto dome býva spolu so synom a jej matkou od roku 1994, nakoľko ju sestra nechala v dome bývať ako podnájomníčku, pričom sestre nájom neplatí, hradí iba náklady spojené s užívaním bytu a dohodli sa na dlhodobom užívaní. Matka maloletého potvrdila, že za obdržané odstupné, po ukončení dlhoročného pracovného pomeru (vo výške X.XXX,XX eur) si za túto sumu zakúpila osobné motorové vozidlo Suzuki Swift. Matka maloletého uviedla, že mesačné náklady spojené s užívaním nehnuteľnosti plyn 136,- eur, TV 4,64 eur, záloha na elektrickú energiu 50,- eur, mobil a internet 57,- eur, voda štvrťročne 68,- eur, štvrťročné obedy pre syna 57,- eur, spotrebné úvery na rekonštrukciu rodinného domu (výmena okien, dlážky, elektrického vedenia, strecha, kúrenie) úver 23,34 eur mesačne, druhý úver 53,- eur mesačne, tretí úver 113,58 eur mesačne. Na nákladoch spojených s užívaním nehnuteľnosti sa podieľa so svojou matkou, ktorá je poberateľkou starobného dôchodku vo výške XXX,- eur. Matka maloletého uviedla, že pracuje v 2 zamestnaniach, v spoločnosti TRW s príjmom XXX,- eur mesačne a v Tesco XXX,- eur mesačne, pričom poberá rodinné prídavky vo výške 23,- eur. Matka mal. ďalej uviedla, že aby dokázala zabezpečiť všetko čo syn potrebuje musí pracovať 16 hodín denne, preto si práce berie aj na úkor času, ktorý by chcela stráviť so svojim synom. So starostlivosťou o maloletého pomáha matke jej matka. Matka maloletého zároveň uviedla, že otec je vlastníkom pasienkov, lúk, sadov a lesov, ktoré by mohol predať alebo prenajať a vlastní 2 autá a traktory. V závere uviedla, že maloletý navštevuje umeleckú školu a potvrdila, že prestúpil na školu sv. Jozefa, pričom dôvodom prestupu na školu bola šikana v škole, ktorú v tom čase navštevoval. V závere správy dali do pozornosti preskúmanie prepisu majetku (rodinného domu na sestru matky maloletého).

Z LV č. XXXX k.ú. Beckovská Vieska bolo zistené, že výlučnou vlastníčkou parc. č. XXX/X záhrada a XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie je matka maloletého, podielovou spoluvlastníčkou v 1 parcele č. XXX/XX záhrada, XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie LV XXXX k.ú. Beckovská Vieska je matka maloletého.

Z LV č. XXXX k.ú. Nové Mesto nad Váhom bolo zistené, že výlučnou vlastníčkou rodinného domu súp. č. XXXX bola matka maloletého a Zmluvou o zabezpečení záväzkov prevodom vlastníctva zo dňa 19.12.2005 previedla na svoju sestru. Dôvod prevodu matka neuviedla.

Predmetný dom od r. 1994 matka užíva spolu s maloletým synom a v spoločnej domácnosti žije so svojou matkou. Matka maloletého uviedla, že so svojou sestrou sa dohodli na dlhodobom bezplatnom užívaní, avšak matka maloletého v mesačných nákladoch uviedla, že spláca 3 úvery v celkovej výške 189,92 eur mesačne, ktoré boli použité na rekonštrukciu predmetného rodinného domu (výmena okien, dlážky elektrina, strecha, kúrenie). Vychádzajúc z uvedeného nepriamo potvrdzuje tvrdenia otca maloletého, že vlastníctvo k rodinnému domu bolo účelovo prevedené na sestru matky maloletého.

Z výpisu LV č. XXX k.ú. Nová Bošáca bolo zistené, že podielovým spoluvlastníkom 1 parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie, pozemok je umiestnený mimo zastavaného územia obce bez súpisného čísla, z LV č. XXX k.ú. Nová Bošáca je otec mal. spoluvlastník v 1/8 parc. č. XXXX záhrada, XXXX/X záhrada, XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie, XXXX/X záhrada, pozemok sa nachádza v záhradkárskej osade. Z LV č. XXXX k.ú. Nová Bošáca bolo zistené, že výlučným vlastníkom rodinného domu nachádzajúceho sa na parc. č. XXXX je otec maloletého. Z LV XXXX bolo zistené, že je spoluvlastníkom ornej pôdy trvalých porastov.

Z prehľadu listov vlastníctva týkajúce sa otca maloletého bolo zistené, že na všetky nehnuteľnosti uvedené na listoch vlastníctva v majetku otca sú zaťažené výkonom exekučného rozhodnutia.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov .

Citované ustanovenie umožňuje zmeniť pôvodné rozhodnutie o výživnom pre maloleté dieťa, ak dôjde k zmene pomerov na strane dieťaťa alebo na strane jeho rodičov. K tomu, aby mohla byť zmena uskutočnená, je potrebné porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného v dobe skoršieho i nového rozhodnutia. Musí ísť potom o takú zmenu, ktorá sa výraznejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nedošlo k zásadnej zmene pomerov a to ako na strane oboch rodičov ani na strane maloletého. V čase posledného rozhodnutia o zvýšení výživného maloletý bol žiakom 4. ročníka športovej školy a v súčasnosti je žiakom 5. ročníka Spojenej školy sv. Jozefa a jeho potreby zostali na rovnakej úrovni tak v oblasti uspokojovania základných potrieb - strava, oblečenie, tak aj v oblasti záujmov a aktivít. Súd dospel k záveru, že náklady preukázané zo strany matky sú primerané k jeho veku a neboli preukázané zvýšené náklady spojené s prestupom na inú školu (znížené výdavky na športové oblečenie). V súčasnosti preukázané náklady sú v záujme maloletého a prispievajú k rozvoju jeho osobnosti a je v záujme maloletého, aby sa ďalej realizovali (ľudovú školu umenia navštevuje 5. rok). K zmene pomerov došlo najmä na strane otca maloletého, otec v čase rozhodovania o poslednej úprave výšky výživného dosahoval príjem za 06/2011 - 09/2011 vo výške XXX,XX eur a za obdobie 03/2013 - 10/2013 priemerne vo výške XXX,XX eur, pričom matka v čase posledného rozhodovania dosahovala príjem vo výške XXX,- eur a v súčasnosti má príjem z pracovného pomeru a z dohody o vykonaní práce za obdobie 02/2013 - 02/2014 vo výške XXX,XX eur a 02/2014 - 03/2014 vo výške XXX,XX eur.

Posledná úprava výšky výživného sa uskutočnila v roku 2013, pričom od tejto doby sa pomery na strane maloletého výrazne nezmenili. V čase určenia výživného maloletý navštevoval povinnú školskú dochádzku 4. ročník a v súčasnosti je žiakom 5. ročníka.

Súd pri posudzovaní výšky výživného prihliadol najmä na príjem otca (v súčasnosti je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príležitostných prácach), pričom sa súd domnieva, že otec maloletého by mal väčšou mierou participovať na nákladoch spojených s výchovou a výživou maloletého, avšak súčasná finančná situácia ako aj majetkové pomery na strane otca sú podstatne na nižšej úrovni ako na strane matky, najmä s poukazom na majetkové pomery na strane matky (výlučnou vlastníčkou chatky, podielovou spoluvlastníčkou chatky ako aj neodôvodnenie prevodu rodinného domu na svoju sestru), pričom dom užíva vrátane nákladov spojených s rekonštrukciou predmetnej nehnuteľnosti znáša matka maloletého (3 spotrebiteľské úvery). Avšak súd poukazuje najmä na uplynutie krátkosti času od právoplatného posledného rozhodnutia uloženia vyživovacej povinnosti otca 14.2.2013 a podanie návrhu zo strany matky zo dňa 30.9.2013 a nepreukázanie zmeny pomerov na strane otca, matky a ani strane maloletého. Matka nepreukázala zvýšené náklady na maloletého, na výzvu súdu reagovala písomným vyjadrením, že zvýšené náklady sú uvedené v návrhu (všeobecné zvýšenie nákladov ošatenie obuv a náklady spojené s navštevovaním športovej školy). V súčasnosti maloletý športovú školu od 10.4.2014 nenavštevuje.

V zmysle vyššie uvedených skutočností a zistení a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami v súčasnosti stanovená výška výživného je podľa názoru súdu v súlade tak s potrebami maloletého ako aj s možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi oboch rodičov, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

## Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho  
na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v  
troch vyhotoveniach.

doručenia

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu  
smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za  
nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým  
bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné  
na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré  
doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

- 8 -

5P/76/2013

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť  
účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa  
už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže  
namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho  
predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli  
alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje  
ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a  
čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov  
a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to  
potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.  
Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu  
podľa osobitného predpisu.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená,  
na súdny výkon rozhodnutia.

možno podať návrh