

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19P/41/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714206737
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714206737.3

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľky N. Z., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, Z. proti odporcovi P. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, Z., za účasti maloletých detí H. Z., nar. XX.XX.XXXX a H. Z., nar. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Navrhovateľke N. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, Z. súd v r a c i a súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 66,- Eur, slovom šesťdesiatšesť euro.

Súd u p r a v u j e Daňový úrad Žilina, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľke N. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, Z. na adresu jej bydliska súdny poplatok za návrh vo výške 66,- Eur, slovom šesťdesiatšesť euro, ktorý bol zaplatený v kolkových známkach dňa 21.05.2014 v celkovej výške 66,- Eur.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom osobne podaným na tunajší súd dňa 21.05.2014 navrhovateľka žiadala o rozvod manželstva s odporcom uzavretého dňa 03.06.2006 v Martine. Ako dôvod uviedla, že odporca začal požívať alkoholické nápoje, býval agresívny, našiel si milenku, o deti nemá záujem. Zároveň žiadala, aby maloleté deti H. Z. a H. Z. boli zverené do jej osobnej starostlivosti a odporca bol zaviazaný platením výživného vo výške 170,- Eur mesačne na každé dieťa. Spolu s návrhom uhradila v kolkových známkach súdny poplatok za návrh vo výške 66,- Eur.

Uznesením č.k. 19P/41/2014-8 zo dňa 27.05.2014 súd maloletým deťom H. Z. a H. Z. ustanovil na konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

Dňa 24.06.2014 navrhovateľka oznámila súdu, že žiada o zrušenie návrhu na rozvod manželstva a zároveň žiada o vrátenie súdnych poplatkov. Návrh zobrala späť pred prvým pojednávaním.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) môže navrhovateľ vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta cit. zákona okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

Podľa § 11 ods. 6 cit. zákona ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 479/2009 Z. z. v platnom znení daňový úrad vykonáva pôsobnosť v územnom obvode kraja, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

V súlade s § 5 ods. 3 písm. d) cit. zákona daňový úrad vracia súdne poplatky na základe rozhodnutia súdu alebo orgánu štátnej správy súdov, odvádza celkovú sumu súdnych poplatkov poukázanú súdmi do štátneho rozpočtu.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu navrhovateľkou v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 OSP konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode zastavil, nakoľko nezistil dôvody, pre ktoré by mal v konaní pokračovať.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd upravil Daňový úrad Žilina na vrátenie súdneho poplatku navrhovateľke vo výške 66,- Eur na adresu jej bydliska.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP, a to tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).