

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 5T/35/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914010176
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Nadzam
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914010176.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov Mgr. Jozef Nadzam na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. 6. 2014

r o z h o d o l :

Obžalovaný ml. R. M., W.. XX.X.XXXX U. M., M. F.
Z. Č..XXX

je vinný, že,

1/ dňa 2.12.2013 v čase od 14.30 do 15.00 hod. došiel v katastri obce Z. na lesný pozemok č. JPRL 148, parc.č. XXXX/X, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu vedený ako lesný pozemok, odkiaľ zrezal a následne odcudzil drevnú hmotu Agát Biely o celkovom objeme 0,30 m³, čím pre LESY SR, š.p.Banská Bystrica, odštepny závod Sobrance spôsobil škodu odcudzením dreva vo výške 9,02 eur,

2/ dňa 2.3.2014 v čase od 14.30 do 15.00 hod. došiel v katastri obce Z. na lesný pozemok č. JPRL 148, parc.č. XXXX/X, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu vedený ako lesný pozemok, odkiaľ zrezal a následne odcudzil drevnú hmotu Agát Biely o celkovom objeme 0,05 m³, čím pre LESY SR, š.p.Banská Bystrica, odštepny závod Sobrance spôsobil škodu odcudzením dreva vo výške 1,50 eur,

t e d a :

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, kde takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu,

t ý m s p á c h a l

dvojnásobný prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.d/ Tr.zákona.

Z a t o h o o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods.2, § 36 písm.l/, § 37 písm.h/, § 38 ods.2, § 117 ods.1, § 41 ods.1 Tr.zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov, výkon ktorého podľa § 49 ods.1 písm.a/ Tr.zákona podmienene odkladá.

Podľa § 119 ods.1 Tr.zákona určuje obžalovanému skúšobnú dobu podmienene odsúdenia v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku poškodeného LESY SR, š.p. Banská Bystrica s nárokom na náhradu škody odkazuje poškodeného na občianske súdne konanie.

o d ť o v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Trebišov podala na tunajšom súde dňa 26.3.2014 obžalobu sp.zn. 1 Pv 96/14/8811 zo dňa 26.3.2014 na obžalovaného mladistvého R. M. pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.d/ Tr.zákona, pre skutok, ktorý mal spáchať 2.12.2013.

Okresná prokuratúra v Trebišove podala na tunajšom súde dňa 11.6.2014 obžalobu sp.zn. 1 Pv 287/14/8811 zo dňa 11.6.2014 na obžalovaného mladistvého R. M. pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.d/ Tr.zákona pre skutok, ktorý mal spáchať 2. 3. 2014.

Okresný súd Trebišov uznesením zo dňa 12.6.2014 podľa § 21 ods.3 Tr.poriadku pripojil k trestnej veci sp.zn. 5T/35/2014 na spoločné prejednanie a rozhodnutie vec tunajšieho súdu vedenú pod sp.zn. 7T/67/2014 s tým, že spoločné konanie sa bude viesť pod sp.zn.5T/35/2014.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.6.2014 mladistvý obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania oboch skutkov a na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h, Tr.por. obžalovaný uviedol,

- že rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- že bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu,
- že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a že sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- že rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu,
- že sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa kvalifikujú ako určitý trestný čin.

Prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať a súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr.poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania oboch skutkov uvedených vo výroku tohto rozsudku a zároveň podľa § 257 ods.8 Tr.poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu uznania viny obžalovaným sa nevykoná.

Súd vykonal iba dôkazy súvisiace s uložením trestu.

Zo správy obce Z. na obžalovaného mladistvého vyplýva, že je zo sociálne slabšej rodiny, bol ako maloletý nútený chodiť po ľuďoch v obci pýtať peniaze na potraviny alebo samotné potraviny. Je agresívny, výbušný a konfliktný, má sklony ku krádežiam, preto v obci nie je oblúbený. Jeho správanie však nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku a nebolo mu uložené žiadne opatrenie.

Z charakteristiky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov na mladistvého obžalovaného vyplýva, že školu v Z. ukončil v 5.ročníku, zhoršenú známku zo správania nemal, je málo komunikatívny, veľmi odmietavý voči okoliu, matka uviedla, že je doma agresívny, vulgárny, preklína ju, je drzý, ťažko zvládnuteľný a často sa vysmieva. V evidencii detí s poruchami správania je vedený na úrade od novembra 2009 na základe dožiadania Okresnej prokuratúry v Trebišove.

Z odpisu z registra trestov na mladistvého obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ 1-krát súdom odsúdený a to rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 7T/37/2013, kde bol uznaný vinným zo spolupáchatelstva prečinu krádeže a podľa § 98 písm.a/ Tr.zákona bolo od potrestania mladistvého obžalovaného upustené.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i vo vzájomnom súhrne a dospel k záveru, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 Tr.zákona a to v dvoch prípadoch, pretože dňa 2.12.2013 a dňa 2.3.2014 v katastri obce Z. odcudzil hmotu z lesného pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania oboch skutkov, preto súd dokazovanie nevykonával.

Podľa § 34 ods.4 Tr.zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd zobral do úvahy jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že sa priznal k spáchaniu oboch skutkov, do úvahy zobral jednu príťažujúcu okolnosť a to, že bol už v minulosti odsúdený, preto horná a dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby sa neupravoval a uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby a výkon trestu podmienenečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka. Súd sa domnieva, že takto uložený trest je vzhľadom k okolnostiam prípadu, najmä na spôsobený následok dostatočný z hľadiska pôsobenia na páchatel'a ako aj z hľadiska ochrany spoločnosti.

Keďže škodu spôsobil mladistvý obžalovaný a do úvahy prichádza spoločná zodpovednosť jeho a jeho zákonných zástupcov, súd poškodenú stranu s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.