

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 10Cb/172/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613207932
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1613207932.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Vierou Malinowskou, v právnej veci navrhovateľa: Schwer Fittings, s.r.o., Hodžova 6, 036 01 Martin, IČO: 36 378 232, zastúpený Právny dom - advokáti, s.r.o., Hurbanova 9A, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 857 793, proti odporcovi: REIMONT s.r.o., Továrnská 5144, 901 01 Malacky, IČO : 46 103 783, o zaplatenie 19.646,76 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 19.646,76 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 6.158,88 € od 08.01.2012 do 29.04.2012, zo sumy 1.910,52 € od 30.04.2012 do zaplatenia, zo sumy 7.152,48 € od 09.01.2012 do zaplatenia, zo sumy 4.216,08 € od 12.02.2012 do zaplatenia, zo sumy 1.658,88 € od 13.02.2012 do zaplatenia, zo sumy 253,20 € od 17.02.2012 do zaplatenia, zo sumy 678,96 € od 19.02.2012 do zaplatenia, zo sumy 1.896,96 € od 20.02.2012 do zaplatenia, zo sumy 460,80 € od 26.02.2012 do zaplatenia, zo sumy 227,40 € od 26.02.2012 do zaplatenia, zo sumy 99,36 € od 02.03.2012 do zaplatenia, zo sumy 1.012,44 € od 05.03.2012 do zaplatenia, zo sumy 79,68 € od 26.03.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 2.803,42 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 1.7.2013, ktorý bol súdu doručený dňa 4.7.2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 19.646,76 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že medzi navrhovateľom ako predávajúcim a odporcom ako kupujúcim bola uzatvorená kúpna zmluva v zmysle § 409 a nasledovne Obchodného zákonníka v ústnej forme, predmetom ktorej bol záväzok navrhovateľa dodať odporcovi tovar a záväzok odporcu objednaný tovar prevziať a zaplatiť zaň riadne a včas kúpnu cenu. Odporca tovar od navrhovateľa prevzal a nenamietal žiadne jeho vady, kvalitu a rozsah. Navrhovateľ vyúčtoval kúpnu cenu za tovar nasledovnými faktúrami : číslo 51110884 zo dňa 08.12.2011, splatnou dňa 07.01.2012, v sume 6.158,88 €, neuhradená ku dňu podania žaloby na súd v sume 1.910,52 € (k faktúre vystavený dobropis č. 30042012 na sumu 4.248,36 €), faktúra číslo 51110902 zo dňa 09.12.2011 splatnou dňa 08.01.2012 v sume 7.152,48 €, faktúrou číslo 51210027 zo dňa 12.01.2012 splatnou dňa 11.02.2012 v sume 4.216,08 €, faktúrou číslo 51210033 zo dňa 13.01.2012 splatnou dňa 12.02.2012 v sume 1.658,88 €, faktúrou číslo 51210035 zo dňa 17.01.2012 splatnou dňa 16.02.2012 v sume 253,20 €, faktúrou číslo 51210055 zo dňa 19.01.2012 splatnou dňa 18.02.2012 v sume 678,96 €, faktúrou číslo 51210060 zo dňa 20.01.2012, splatnou dňa 19.02.2012 v sume 1.896,96 €, faktúrou číslo 51210072 zo dňa 26.01.2012 splatnou dňa 25.02.2012 v sume 460,80 €, faktúrou číslo 51210070 zo dňa 26.01.2012 splatnou dňa 25.02.2012 v sume 227,40 €, faktúrou číslo 51210081 zo dňa 31.01.2012 splatnou dňa 01.03.2012 v sume 99,36 €, faktúrou číslo 51210100 zo dňa 03.02.2012 splatnou dňa 04.03.2012 v sume 1.012,44 €, faktúrou číslo 51210168 zo dňa 24.02.2012

splatnou dňa 25.03.2012 v sume 79,68 €. Odporca tovar prevzal, čo potvrdil podpisom na dodacích listoch alebo prostredníctvom dopravcu a tiež potvrdil svojím podpisom inventarizácie záväzkov dňa 14.1.2013 účtovný zostatok pohľadávky navrhovateľa vo výške žalovanej istiny 19.646,76 €.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd platobným rozkazom č. k. 18Rob/229/2013-34 zo dňa 25.10.2013, ktorým návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Uznesením Okresného súdu Malacky č.k. 10Cb/72/2013-42 zo dňa 17.3.2014 súd platobný rozkaz zrušil, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk (§ 173 ods. 1 O.s.p.)

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 4 O.s.p. uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 1 O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 3, § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti /§ 114 ods. 2 /,
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Odporca sa k návrhu nevyjadril napriek výzve súdu, ktorá mu bola doručená na adresu sídla spoločnosti zapísanú v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1 a ktorá sa vrátila súdu dňa 10.4.2014 s poznámkou „neprevzatá v odbernej lehote“. Iná adresa odporcu nie je súdu známa a zásielka sa považuje podľa § 48 ods. 2 O.s.p. za doručení dňom 13.4.2014, a na pojednávanie, ktorého termín bol určený na deň 25.6.2014 sa nedostavil, hoci predvolanie naň obsahujúce poučenie o následkoch nedostavenia sa mu bolo doručené na adresu sídla spoločnosti zapísanú v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1, zásielka sa vrátila súdu s poznámkou neprevzatá v odbernej

lehote“ dňa 11.6.2014. Iná adresa odporcu nie je súdu známa a zásielka sa považuje podľa § 48 ods. 2 O.s.p. za doručení dňom 14.6.2014.

Podľa § 409 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase vzniku záväzku Kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnutelnú vec (tovar) určenú jednotlivo alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

Podľa § 411 Obchodného zákonníka Predávajúci je povinný kupujúcemu dodať tovar, odovzdať doklady, ktoré sa na tovar vzťahujú, a umožniť kupujúcemu nadobudnúť vlastnícke právo k tovaru v súlade so zmluvou a týmto zákonom.

Podľa § 447 Obchodného zákonníka Kupujúci je povinný zaplatiť za tovar kúpnu cenu a prevziať dodaný tovar v súlade so zmluvou.

Podľa § 448 ods. 1 Obchodného zákonníka Kupujúci je povinný zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu.

Podľa § 448 ods. 2 Obchodného zákonníka Ak cena nie je v zmluve dohodnutá a nie je určený ani spôsob jej určenia a ak je zmluva platná s prihliadnutím na § 409 ods. 2, môže predávajúci požadovať zaplataenie kúpnej ceny, za ktorú sa predával obvykle taký alebo porovnateľný tovar v čase uzavretia zmluvy za zmluvných podmienok obdobných obsahu tejto zmluvy.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom v okamihu vzniku omeškania, ak je dlžník v omeškani so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení nar. 586/2008 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný v celom rozsahu.

Vzhľadom k skutočnosti, že boli splnené všetky podmienky, ktoré zákonodarca vyžaduje k tomu, aby mohol súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie a súd považoval z predložených listinných dôkazných prostriedkov navrhovateľom tvrdený skutkový stav za nesporný, rozhodol o istine s príslušenstvom tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, odporca plný neúspech. Navrhovateľ má preto právo na náhradu trov konania voči odporcovi, keď tieto navrhovateľ navrhol priznať z titulu súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 1.178,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 1.624,92 € (za 3 úkony právnej služby podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z., a to prevzatie a príprava zastúpenia vo výške 353,54 €, písomné podanie - návrh na súd vo veci samej 353,54 € a účasť na pojednávaní dňa 25.6.2014 vo výške 353,54 €, 2 x 7,81 € režijný paušál za úkony v r. 2013, 1 x 8,04 € režijný paušál za úkon v r. 2014, cestovné výdavky za cestu z miesta sídla advokáta do sídla súdu dňa 25.6.2014 vo výške 149,22 €, náhrada za stratu času za cestu z miesta sídla advokáta do sídla súdu dňa 25.6.2014 za 9 začatých polhodín vo výške 120,60 €, všetko navýšené o 20 % DPH), spolu trovy konania predstavujú sumu vo výške 2.803,42 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti istiny s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V časti trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní prostredníctvom Okresného súdu Malacky.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).