

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9C/91/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614209126  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614209126.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci navrhovateľa: T. B. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. M. - K. XXX, štátny občan Slovenskej republiky proti odporkyni M. J. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, štátny občan Slovenskej republiky, v konaní o zrušenie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

Z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni, ktorá bola naposledy určená uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 25.04.2013 č.k. 4C/45/2013-36, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.05.2013, vo výške 180,- Eur mesačne, počnúc od 01.07.2014.

Pokiaľ žiadal navrhovateľ zrušiť vyživovaciu povinnosť voči odporkyni počnúc od 01.06.2014, v tejto časti návrh navrhovateľa voči odporkyni z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť voči odporkyni, ktorá bola naposledy určená uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 25.04.2013 č.k. 4C/45/2013-36, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.05.2013, počnúc od 01.06.2014.

Odporkyňa vypovedala tak, že ukončila prípravu na budúce povolanie. Dňa 21.05.2014 vykonala štátnu skúšku a získala titul „magister“ na Univerzite svätého Cyrila a Metoda v Trnave, Fakulta masmediálnej komunikácie, Námestie J. Herdu, Trnava. Študovala na vysokej škole od 01.09.2009 do 21.05.2014 formou denného štúdia. Aktívne si hľadá zamestnanie.

Dokazovanie súd vykonal výsluchom účastníkov konania, prečítaním uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 4C/45/2013-36 zo dňa 25.04.2013, prečítaním spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 6P/25/2014 a v ňom pripojenými spismi sp. zn. 11P/39/2013, 7P/23/2014, 14P/21/2014.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že vyživovacia povinnosť rodičov k deťom vyplýva priamo zo zákona, nie až na základe rozhodnutia súdu. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá dovtedy, kým deti aj po dosiahnutí plnoletosti nie sú schopné samy sa živiť.

Nadobudnutie plnoletosti nemá pre trvanie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom význam. Veková hranica 18 rokov má však význam z procesného hľadiska v tom zmysle, že do dosiahnutia plnoletosti možno začať konanie o určenie výživného aj bez návrhu, po dovŕšení plnoletosti iba na návrh (§ 63 ods. 3 Zákona o rodine).

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že odporkyňa ukončila štúdium na Univerzite Sv. Cyrila a Metoda v Trnave, Fakulta masmediálnej komunikácie v Trnave, Námestie Jozefa Herdu 2, Trnava. Dňa 21.05.2014 odporkyňa vykonala štátnu skúšku a získala titul „magister“ na druhom stupni vysokoškolského štúdia. Súd konštatuje, že je schopná sama sa živiť podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine a vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni zrušil počnúc od 01.07.2014. Pokiaľ žiadal navrhovateľ zrušiť vyživovaciu povinnosť skorším dátumom, v tejto časti súd návrh navrhovateľa voči odporkyni zamietol.

Podľa § 154 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný v prevažnej miere, vzdal sa práva na náhradu trov konania. Odporkyňa si trovy konania voči navrhovateľovi neuplatňovala, preto súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo, podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Nakoľko účastníci po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali sa práva odvolania, nadobudne rozhodnutie právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.