

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/45/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213011437
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7213011437.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Miroslava Osifa, na verejnom zasadnutí konanom dňa 25. júna 2014 v Košiciach, v trestnej veci obžalovaného G. O., pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a) Tr. zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 10.2.2014, sp. zn. 4T/121/2013 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm. b), c), d) Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods.1 Tr. por. vec v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice II rozsudkom zo dňa 10.2.2014, sp. zn. 4T/121/2013 podľa § 285 písm. c) Tr. por. oslobodil obžalovaného G. O. spod obžaloby Okresného prokurátora Košice II, sp. zn. 4 Pv 191/11 pre skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

v W., na ul. Y. Č.. X na príhľom parkovisku od 20,00 hod. dňa 13.1.2011 do 16,00 hod. dňa 19.3.2011 nezisteným predmetom rozbil sklenenú výplň pravých predných dverí osobného motorového vozidla zn. Š. C. S., EČV: W. XXX K., odkiaľ po vniknutí odcudzil autorádio zn. JVC, nezisteného typu a výrobného čísla, čím takto pre držiteľa, poškodeného L. R. spôsobil krádežou škodu 100,- Eur a poškodením vozidla 150,- Eur,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie okresný prokurátor. V dôvodoch odvolania uviedol, že názor súdu, že nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný je nesprávny. Pochybenie okresného súdu videl v tom, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní nebol vypočutý a výpoveď svedka G. V. je tendenčná, z dôvodu, že je blízkym priateľom obžalovaného. Poukázal na objektívny dôkaz a to krvnú stopu na vnútornej kľučke dverí, ktorá svedčí o tom, že obžalovaný bol v aute, a preto tam krvnú stopu zanechal. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie okresného prokurátora je dôvodné.

Podľa § 2 ods.12 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých

okolností prípadu jednotlivu, i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Predpokladom zákonného rozhodnutia je správne zistenie skutkového stavu veci.

Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že obžalovaný v prípravnom konaní poprel spáchanie skutku a na svoju obhajobu uviedol, že sa do vozidla pozrel dnu cez dvere, a vtedy sa porezal, čo oznámil aj svojmu priateľovi V., ktorý stal asi 15 m od neho ďalej.

Svedok G. V. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný šiel dole po chodníku, uvidel rozbité sklo na aute, pozrel sa dnu a potom odišiel preč. Potvrdil, že obžalovaný sa porezal, a že túto skutočnosť mu oznámil obžalovaný. V ruke nemal žiadny predmet, mal jemne vypité. Zo znaleckého posudku Kriminologického a expertízneho ústavu PZ Košice bolo konštatované, že predložená biologická stopa - ster na vatovej tyčinke, na ktorej bola dokázaná prítomnosť ľudskej krvi analýzou DNA bola zistená zhoda s profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej „G. O.“. Výskyt biologickej stopy obžalovaný ani nepopieral.

Svedkovia L. R. a JUDr. I. H. sa k priebehu skutku vyjadriť nevedeli.

Na základe vyššie uvedených skutočností okresný súd pri hodnotení dôkazov dospel k záveru, že neexistoval ani jeden či už priamy alebo nepriamy dôkaz, ktorý by bez akýchkoľvek pochybností odôvodňoval výrok súdu o vine obžalovaného, preto ho v zmysle „in dubio pro reo“ podľa § 285 písm. c) Tr. por. oslobodil.

Rozhodnutie okresného súdu na základe ním zisteného skutkového stavu odvolací súd hodnotí ako predčasné a neúplné. Povinnosťou súdu je vykonať všetky potrebné dôkazy, na základe ktorých by mohlo dôjsť k jednoznačnému rozhodnutiu o vine, resp. nevine obžalovaného. Okresný súd pochybil, keď na hlavnom pojednávaní nevyočul obžalovaného, i keď ten má právo odmietnuť vypovedať.

Odvolací súd konštatuje, že spravidla vždy existujú dve skupiny dôkazov, a to dôkazy svedčiace v prospech obžalovaného a dôkazy svedčiace v jeho neprospech. Úlohou súdu je preto veľmi citlivo a uvážlivo vyhodnocovať každý dôkaz samostatne a zároveň všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti. Nie je možné iba mechanicky pri existencii protichodných dôkazov poukázať na zásadu „in dubio pro reo“. Je potrebné, aby súd zákonným spôsobom získané dôkazy prísne logicky vyhodnotil a poukázal na ich vierohodnosť a pravdivosť.

Okresný súd v danom prípade nepostupoval v zmysle § 2 ods.12 Tr. por. a dôkazy vyhodnotil jednoznačne iba v prospech obžalovaného a vôbec sa nevysporiadal s dôkazmi svedčiacimi v jeho neprospech, resp. nevykonával všetky dôkazy, ktoré mohli svedčiť aj v neprospech obžalovaného.

Obžalovaný G. O. totiž jednoznačne vypovedal, že keď sa pozrel do odstaveného motorového vozidla „cez okno“, tak sa porezal. Okrem výsluchu obžalovaného bude potrebné vypočuť policajtov vykonávajúcich zápisnicu o ohliadke miesta činu, a taktiež aj poškodeného L. R.D.. Bude potrebné sa zaoberať, či krvná stopa zobrazená na foto č. 5, je krvnou stopou originálnou, t.j., či predmetná fotka zodpovedá krvnej stope po zobrazení steru alebo pred zobrazením steru. Bude potrebné zistiť, či s touto krvnou stopou bolo nejakým spôsobom manipulované či už poškodeným L. R.C., resp. policajtmí vykonávajúcimi ohliadku. Taktiež bude potrebné zobjektívizovať, či krvná stopa mohla vzniknúť takým spôsobom ako to tvrdí samotný obžalovaný, a či tomu zodpovedá aj tvar krvnej stopy.

Až po takomto doplnení dokazovania v predmetnej veci, v prípade i ďalšími dôkazmi, ktoré sa budú javiť potrebnými na zobjektívizovanie skutkového stavu, bude úlohou okresného súdu znovu prehodnotiť všetky dôkazy jednotlivu a zároveň vo vzájomnej súvislosti a následne vo veci zákonným spôsobom rozhodnúť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil s dôvodmi odvolania okresného prokurátora a nestotožnil sa s dôvodmi napadnutého rozsudku okresného súdu, preto rozsudok podľa § 321 ods.1 písm. b), c), d) Tr. por. zrušil v celom rozsahu a podľa § 322 ods.1 Tr. por. vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.