

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 1P/27/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214200902
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Manová
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2014:3214200902.6

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou vo veci starostlivosti súdu o mal. S. I., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov: matky I. K., nar. X.X.XXXX, trvale bytom XXX XX I. E.d I., D. č. XXXX/X, štátnej občianky SR a otca K. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX I. E. I., J. D. č. XXX/XX, štátneho občana SR, v konaní o návrhu matky mal. dieťaťa na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e predbežné opatrenie:

Mal. S. I., nar. XX.XX.XXXX sa ponecháva v osobnej starostlivosti matky I. K., nar. XX.XX.XXXX.

Otec mal. dieťaťa je povinný p r i s p i e v a ť na výživu mal. S. I., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 50 € mesačne, k rukám matky mal. dieťaťa.

Otec mal. dieťaťa je oprávnený stretávať sa s mal. S. I., nar. XX.XX.XXXX v každý nepárny týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a v každý párný týždeň v utorok a vo štvrtok od 16.00 hod. do 18.30 hod.

Matka mal. dieťaťa je povinná mal. S. I. v stanovený čas pripraviť a otcovi mal. dieťaťa odovzdať v mieste bydliska matky mal. dieťaťa, kam ho otec v stanovenú dobu privedie späť.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou dňa 06.03.2014 sa matka mal. dieťaťa domáhala zverenia mal. S. I., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti, otcovi maloletého dieťaťa určenia vyživovacej povinnosti vo výške 150 € mesačne s účinnosťou od 02.02.2014 a zároveň navrhovala, aby súd upravil styk otca s mal. dieťaťom v rozsahu každej neparenej soboty v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. za jej prítomnosti.

Následne, návrhom doručeným Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou dňa 18.06.2014, sa matka mal. dieťaťa domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zveril mal. dieťa do jej osobnej starostlivosti, otcovi mal. dieťaťa určil vyživovaciu povinnosť vo výške 130 € mesačne a upravil styk otca v rozsahu každého nepárneho víkendy od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý párný týždeň v utorok a štvrtok v čase od 16.00 hod. do 18.30 hod. s odôvodnením, že s otcom mal. dieťaťa navštívila psychologickú konzultáciu za účelom dohody vo veci úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu, na konzultácii sa dohodli na úprave práv a povinností k maloletému S., avšak na pojednávaní konanom dňa 11.6.2014 otec mal. dieťaťa s predmetnou dohodou nesúhlasil a predložil svoj návrh. Od pojednávania sa vzťahy medzi nimi zhoršili, otec mal. dieťaťa ju verbálne napáda, uráža aj pred mal. S., pričom sa jej vyhrážal, že jej mal. dieťa zoberie a nemusí jej ho vrátiť. Ďalej v návrhu uviedla, že dňa

02.06.2014 otec mal. dieťaťa chcel byť so svojím synom, čo mu umožnila, ale otec dieťaťa si chcel dieťa zobrať a s ním odísť a takmer hodinu sa doťahovali pred obytným domom za prítomnosti mal. S., pričom otec mal. dieťaťa ju urážal a uviedol, že si dieťa môže zobrať kedy chce a ona aj tak nič nez môže. Zároveň uviedla, že má obavu, že jej mal. dieťa otec zoberie na styk, ktorý nemajú upravený rozhodnutím súdu, a nevráti jej ho. Zo spoločnej domácnosti sa s mal. dieťaťom odsťahovala dňa 02.02.2014, od uvedenej doby zabezpečuje starostlivosť o maloleté dieťa sama, otec dieťaťa prispieva na jeho výživu minimálne. V závere návrhu na nariadenie predbežného opatrenia matka mal. dieťaťa uviedla, že doposiaľ v styku otcovi dieťaťa nebránila, avšak toho času má obavu, nakoľko nie sú upravené práva a povinnosti k maloletému dieťaťu, že otec mal. dieťaťa si zoberie syna a nevráti jej ho späť.

Súd preskúmal obsah spisového materiálu vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 1P/27/2014, najmä návrh matky na úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu zo dňa 06.03.2014, návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 18.06.2014, správy zo šetrenia pomerov z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, psychologickú správu zo dňa 24.04.2014, ako aj ostatné listinné dôkazy a skonštatoval, že návrh matky maloletého dieťaťa na nariadenie predbežného opatrenia je podaný dôvodne.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 20.06.2014 vyplýva, že mal. S. I. je v priamej starostlivosti matky, ktorá sa o neho osobne stará a zabezpečuje mu starostlivosť od 02.02.2014, kedy sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti z dôvodu partnerských nezhôd. Od uvedenej doby s otcom dieťaťa spoločne nehospodária, pričom otec mal. dieťaťa od tejto doby mal. dieťaťu len občas niečo zakúpi. Matka mal. dieťaťa spolu s mal. S. žije u svojej matky v trojizbovom byte, ktorý je prerobený na štvorizbový, kde má so synom k dispozícii jednu izbu a ostatné priestory sú spoločné, svojej matke prispieva na chod domácnosti vo výške 100 € mesačne. Zo správy ďalej vyplýva, že matka mal. dieťaťa uviedla, že pri stretávaní otca so synom sú problémy, otec dieťa nevracia po styku v stanovený čas tak, ako sa dohodnú. Otec mal. dieťaťa bol kontaktovaný telefonicky, oboznámený s podaným návrhom matky dieťaťa, pričom uviedol, že súhlasí so zverením maloletého dieťaťa matke, vyživovaciu povinnosť žiada určiť vo výške 90 € a styk upraviť tak, ako uviedol na poslednom pojednávaní vo veci samej dňa 11.06.2014. Kolízny opatrovník odporúča návrhu matky maloletého dieťaťa o nariadenie predbežného opatrenia o úpravu práv a povinnosti k maloletému S. vyhovieť, mal. dieťa predbežne ponechať v osobnej starostlivosti matky a otca dieťaťa zaviazat' prispievaním na výživu mal. dieťaťa s ohľadom na opodstatnené potreby maloletého dieťaťa ako i zárobkové možnosti a schopnosti oboch rodičov. Styk otca s maloletým dieťaťom odporúča upraviť tak, aby zohľadňoval vek a denný režim maloletého dieťaťa, pričom dohoda rodičov, ktorú uzavreli pred psychológom dňa 24.04.2014 zohľadňuje vek a denný režim dieťaťa a dáva možnosť druhému rodičovi, ktorý sa osobne o dieťa nestará, aby mohol rozvíjať svoj vzťah s maloletým dieťaťom.

Z vyjadrenia otca mal. dieťaťa zo dňa 20.06.2014 vyplýva, že návrh matky považuje za nedôvodný, snaží sa matke s poskytovaním a zabezpečovaním starostlivosti o maloletého pomáhať v čo najväčšej miere, čo mu ona neumožňuje a nedovoľuje v dostatočnom rozsahu tým, že mu odmieta mal. dieťa odovzdať mimo termínov dohodnutých na konzultácii u kolízneho opatrovníka. Matke pomáha so zabezpečovaním starostlivosti o mal. dieťa po materiálnej stránke, pravidelne mu zakupuje potrebné veci, mal. dieťaťu zakúpil nové oblečenie, obuv, plienky, drogériu, detskú stoličku na jedenie, nočník, nové hračky, fľašky a iné potrebné vybavenie. Čo sa týka tvrdení, že mal matku verbálne napádať a urážať, tak otec mal. dieťaťa uviedol, že tvrdenia matky sú nepodložené, pri komunikácii sa snaží dospieť ku kompromisu, nie je pravdou, že dňa 02.06.2014 by chcel matke mal. dieťa zobrať a s týmto odísť. Obavu, že by mohol matke mal. dieťa zobrať a nevrátiť jej ho, matka ničím neodôvodnila. Otec pripustil, že mal záujem s mal. dieťaťom vycestovať na dovolenku, na ktorú mala ísť pôvodne aj matka mal. dieťaťa. dovolenku bol ochotný o niekoľko dní skrátiť, podľa dohody s matkou, pretože je presvedčený, že mal. dieťa má právo na rovnocennú starostlivosť zo strany oboch rodičov a mal. dieťaťu dokáže poskytnúť starostlivosť v rovnakej miere ako matka mal. dieťaťa. V závere svojho vyjadrenia otec mal. dieťaťa navrhoval, aby súd návrh matky mal. dieťaťa na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Zo správy psychologičky PhDr. A. F. zo dňa 24.04.2014 vyplýva, že dňa 08.04.2014 sa zúčastnili psychologičkej konzultácie rodičia mal. dieťaťa, pričom v závere konzultácie sa podarilo uzavrieť

rodičovskú dohodu o úprave styku otca s mal. dieťaťom, s ktorou obidvaja rodičia súhlasili a to nasledovnom rozsahu: „každý nepárny víkend od piatku 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod., každý párný utorok a štvrtok od 16.00 hod. do 18.30 hod. bez prítomnosti matky mal. dieťaťa“.

Na pojednávaní konanom dňa 11.06.2014 otec mal. dieťaťa uviedol, že dňa 08.04.2014 bola na psychologickú konzultáciu uzatvorená dohoda ohľadne stretávania s mal. dieťaťa, avšak on už dňa 09.04.2014 s touto dohodou nesúhlasil, pričom túto skutočnosť psychologičke ani matke mal. dieťaťa neoznámil.

Podľa § 102 ods. 1 prvá veta O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 O. s. p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 76 ods. 1 O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby:

a) platil výživné v nevyhnutnej miere;

b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Účelom predbežných opatrení je rýchla a dočasná úprava práv a povinností medzi účastníkmi konania, v danom prípade medzi rodičmi a deťmi. Jeho základnými črtami je preto naliehavosť potreby riešiť určité právne vzťahy predbežne a súčasne jeho dočasnosť, t.j. jeho trvanie je limitované do rozhodnutia súdu vo veci samej. Vo všeobecnosti nie je žiaduce riešiť komplikované právne vzťahy, ktoré si vyžadujú rozsiahlejšie dokazovanie formou nariaďovania predbežných opatrení (i vzhľadom na krátkosť lehoty na jeho vydanie, ktorú poskytol súdom zákonodarca), ich účelom je len zabezpečiť neodkladný výkon a ochranu tých práv, ktoré by mohli byť v čase do rozhodnutia súdu vo veci samej poškodené, či zneužitú. Odovzdanie maloletého dieťaťa do starostlivosti je v skutočnosti faktickým opatrením, ktoré neanticipuje otázku budúcej výchovy. Odovzdanie od starostlivosti druhého z rodičov trvá do vtedy, kým súd nerozhodne o výchove maloletého dieťaťa vo veci samej.

V danom prípade súd dospel k záveru, že matka mal. dieťaťa osvedčila nevyhnutnosť úpravy pomerov v rodine nariadením predbežného opatrenia. Súd mal za preukázané z návrhu matky, z podrobného šetrenia v domácnosti zo strany kolízneho opatrovníka a listinných dôkazov, že vzťahy medzi rodičmi sú narušené, medzi rodičmi dieťaťa dochádzalo k hádkam a nezhodám, čo vyústilo do podania návrhu matky dieťaťa o úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu. V súčasnosti rodičia mal. žijú v oddelených domácnostiach, mal. S. I. žije od 02.02.2014 v spoločnej domácnosti s matkou. Po odročení pojednávania vo veci samej dňa 11.06.2014 matka mal. dieťaťa riešila napätú situáciu medzi rodičmi tým,

že podala na súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu, že má strach, že otec dieťaťa by jej dieťa zobral a nevrátil do rozhodnutia súdu vo veci samej. Na strane matky mal. dieťaťa prevedeným šetrením neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o mal. S., matka mal. dieťaťa sa o maloletého riadne stará v domácnosti svojej matky na ul. D. v I. E. I. v trojizbovom byte, kde má k dispozícii jednu izbu a ostatné priestory v byte využívajú spoločne. Vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že mal. dieťa má u matky vytvorené všetky potrebné podmienky pre svoj zdravý vývoj a o dieťa je riadne postarané. Súd na základe uvedených skutočností poukazujúc i na odporúčanie kolízneho opatrovníka ako i na útlý vek mal. dieťaťa ponechal mal. S. v starostlivosti matky I. K. a pri úprave stretávania súd vychádzal i z dohody rodičov uzatvorenej dňa 08.04.2014 u psychologičky PhDr. A. F., a to v rozsahu v každý nepárny týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a v každý párny týždeň v utorok a vo štvrtok od 16.00 hod. do 18.30 hod., keďže v súčasnosti existuje naliehavá potreba upraviť i styk a to vzhľadom ku skutočnosti, že rodičia mal. dieťaťa sa nevedia dohodnúť, keďže pri realizácii stretávania dochádza k problémom, pričom súd zároveň uvádza, že stretávanie sa má realizovať v pokojnej a ničím nerušenej atmosfére, ktorá prispieva k zdravému vývoju mal. dieťaťa a nie vo vyhrotenej situácii, ktorá zle vplyva na psychiku mal. dieťaťa. V súlade s § 76 ods. 1 písm. a) O. s. p. súd zároveň určil otcovi mal. dieťaťa povinnosť prispievať na výživu mal. S. do rozhodnutia vo veci samej výživným v nevyhnutnej miere a to vo výške 50 € mesačne, pričom táto výška vyživovacej povinnosť je určená len na uspokojovanie základných osobných (životných) potrieb oprávnenej osoby, pričom bude prehodnotená pri rozhodovaní vo veci samej.

Záverom je potrebné poznamenať, že toto predbežné opatrenie má len dočasný charakter a je nariadené do rozhodnutia súdu vo veci samej, kedy bude súd rozhodovať na základe ďalšieho vykonaného dokazovania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak potrebný počet rovnopisov a príloh účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery (§ 163 ods.2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)