

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/358/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413225654
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1413225654.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tomanicovou Nadeždou v právnej veci navrhovateľky: W. proti odporcovi: O., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou na konanie O. pracovníčkou Okresného súdu Bratislava V, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému: S. bytom u navrhovateľky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo účastníkov konania navrhovateľky W. a odporcu O. uzavreté dňa XX.X.XXXX na Mestskom úrade mestskej časti J., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu J. vo zväzku XX ročník XXXX na strane XXX pod por. č. XX

r o z v á d z a.

Maloletý S. sa na čas po rozvode zveruje do osobnej starostlivosti navrhovateľke, ktorá bude maloletého vychovávať, starať sa o jeho výživu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Odporca je povinný platiť na výživu maloletého S. sumu XXX € mesačne počínajúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

Právo odporcu stretávať sa s maloletým S. sa neupravuje.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 31.12.2013 žiadala navrhovateľka, aby súd jej manželstvo s odporcom rozviedol a aby rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému S. tak, že maloletý bude na čas po rozvode manželstva zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľke, ktorá bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Odporca bude zaviazaný prispievať na výživu maloletého mesačne sumou XXX € vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, a to počínajúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva. Odporca bude oprávnený stýkať sa s maloletým S. každý párný týždeň cez víkend, v čase od 9.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že navrhovateľka bude povinná v určenom čase pred svojim bytom maloleté dieťa riadne pripravené odovzdať odporcovi a ten bude povinný v určenom čase, na tom istom mieste, maloleté dieťa odovzdať navrhovateľke. Navrhovateľka ako dôvod podania predmetného návrhu uviedla tú skutočnosť, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a

nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Navrhovateľka má za to, že rozvod manželstva nebude v rozpore ani so záujmami maloletého dieťaťa.

K návrhu pripojila fotokópiu sobášneho listu a fotokópiu rodného listu maloletého dieťaťa.

Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P 358/2013-7 zo dňa 3.1.2014 súd v súlade s § 31 ods. 2 Zákona o rodine ustanovil maloletému kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A.

Oporca je t.č. na neznámom mieste, a z tohto dôvodu mu bola uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P 358/2013-29 zo dňa 24.4.2014 ustanovená opatrovníčka na konanie O. pracovníčka Okresného súdu Bratislava V. Opatrovníčka odporcu sa na pojednávaní nezúčastnila, avšak svoju neprítomnosť riadne ospravedlnila a oznámila, že súd môže pojednávať aj rozhodnúť v jej neprítomnosti.

Navrhovateľka na pojednávaní dňa 25.6.2014 uviedla, že na rozvode jej manželstva s odporcom naďalej trvá, že sa chce rozvieť a navrhuje, aby súd maloletého S. zveril do jej osobnej starostlivosti s tým, že zaviazá odporcu platiť na výživu maloletého S. sumu XXX € mesačne. Navrhovateľka ďalej uviedla, že do dnešného dňa nemá o odporcovi žiadnu vedomosť, maloletého nekontaktuje, výživné neposiela.

Kolízna opatrovníčka po vykonanom dokazovaní pre prípad rozvodu manželstva rodičov navrhla, aby súd upravil rodičovské práva a povinnosti tak, aby to bolo v záujme maloletého a to tak, že maloletého zverí na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti navrhovateľke a výživné ponecháva na úvahu súdu.

Navrhovateľka je zamestnaná ako obchodný zástupca v spoločnosti C.

Navrhovateľka nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom mimo manželstva.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozvieť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2, veta prvá Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželov, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Vzhľadom k vykonanému dokazovaniu, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd o návrhu rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd manželstvo rozviedol, keď mal za preukázané, že je hlboko a trvalo rozvrátené a neplní svoj spoločenský účel, pričom ako príčinu tohto stavu súd ustálil skutočnosť, že manželia majú medzi sebou dlhotrvajúce vzájomné nezhody a intímne spolu nežijú a následkom toho ochladli ich vzájomné citové vzťahy.

Pri úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode súd prihliadol na záujem maloletého.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 144 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd

v Bratislave, písomne, v štyroch vyhotoveniach, len opatrovníčka odporcu na konanie, nakoľko ostatní účastníci po poučení o opravnom prostriedku sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).