

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/156/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111229883
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3111229883.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava proti odporcovi: E.. C. R., bytom P. XXX/XXX, Q., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Važecká 16, IČO: 42 176 778, zastúpeného advokátom JUDr. Ambrózom Motykom, so sídlom Stropkov, Nám. SNP 7 o zaplatenie 1.126,44 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e výrok II. uznesenia Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 9. apríla 2014, č.k. 17Co/156/2013-74, tak, že výrok II. správne znie:

„Navrhovateľ j e p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov odvolacieho konania - trov právneho zastúpenia vo výške 19,33 eur, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ambróza Motyku, advokáta, č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní.“

V ostatných častiach zostáva uznesenie n e z m e n e n é .

o d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne vydal dňa 9. apríla 2014 uznesenie č.k. 17Co/156/2013-74, ktorým potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o náhrade trov vedľajšieho účastníka na strane odporcu a zároveň rozhodol o náhrade trov odvolacieho konania. V písomnom vyhotovení tohto uznesenia sa súd dopustil zrejmej nesprávnosti, keď vo výroku II. namiesto „odporca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov odvolacieho konania“ malo byť správne uvedené „navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov odvolacieho konania“.

Podľa ust. § 167 ods. 2 O.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd vykonal opravu tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Vo zvyšnej časti zostalo pôvodné uznesenie nezmenené.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.