

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 7C/42/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213225507  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Attila XXXCsaba  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4213225507.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom Attilom Csabom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Tomáš Kušnir s.r.o., Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi: U. O., X.. X.X.XXXX, trvale bytom F., L., t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou B. L., tajomníčkou tun. súdu o zaplatenie 924,28 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý navrhovateľovi zaplatiť 924,28 Eur, úroky z omeškania od 11.11.2010 do 10.12.2011 v sume 45,09 Eur a úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 924,28 Eur od 11.12.2011 do zaplatenia do 15 dní.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť trovy konania navrhovateľa titulom súdneho poplatku 55,-Eur a titulom trov právneho zastúpenia 142,22 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 15 dní.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na súd návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým žiadal, aby súd odporcu zaviazal na zaplatenie 924,28 Eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa a.s. uzavrel s odporcom zmluvu o úvere, na základe ktorej odporcovi poskytol finančné prostriedky vo výške 100 000,- Sk s dohodnutou úrokovou sadzbou vo výške 12,10 % ročne. Odporca sa zaviazal splácať úver v pravidelných mesačných splátkach po 1 989,- Sk. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 15.12.2011 táto pohľadávka bola postúpená navrhovateľovi, ku dňu postúpenia pohľadávky nedoplatok odporcu činil sumu 3 944,24 Eur, z čoho istina tvorí sumu 3 435,24 Eur, riadne úroky 120,47 Eur, úroky z omeškania 379,56 Eur a ostatného príslušenstva 8,97 Eur. Navrhovateľ však ostatné príslušenstvo a úroky vo výške 379,56 Eur si v návrhu neuplatňuje. Uplatňuje si splátky úveru od 10.11.2010 do 10.12.2011 v celkovej výške 924,28 Eur.

Navrhovateľ súdu predložil zmluvu o úvere, ktorá bola uzavretá v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Z tejto zmluvy boli preukázané skutočnosti, ktoré navrhovateľ vo svojom písomnom návrhu uviedol. Bola predložená aj zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2011. K návrhu navrhovateľ pripojil aj splátkový kalendár, z ktorého vyplýva, aké mesačné čiastky mal odporca platiť, aké zaplatil a aké úroky z omeškania mu vznikli. Navrhovateľ odporcu vyzval na zaplatenie dlhu, avšak neúspešne. Navrhovateľ predložil aj oznámenie o postúpení pohľadávky.

Súd pod č. k. 7C/42/2014-32 dňa 24.3.2014 vydal platobný rozkaz. Platobný rozkaz nemohol byť doručený odporcovi, nakoľko na adrese uvedenej v návrhu je neznámy. Súd vykonal šetrenie za účelom

zistenia pobytu odporcu a to cestou sociálnej poisťovne, registra obyvateľov, polície a zistil, že odporca je bezdomovec s miestom trvalého bydliska H. F..

Z týchto dôvodov súd platobný rozkaz zrušil (§ 173 ods. 2 veta prvá OSP) a následne odporcovi ustanovil opatrovníka (§ 29 ods. 2, 5, 6 OSP).

Podľa § 497 Obch. zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom, alebo na základe zákona.

Podľa § 369 Obch. zák. ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku, alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úrok z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžník je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 4 Obč. zák. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom a zistil, že medzi pôvodným veriteľom a odporcom vznikol právny vzťah na základe zmluvy o úvere. Odporca si neplnil svoje zmluvné povinnosti a preto podľa názoru súdu návrh bol podaný dôvodne.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Navrhovateľ mal v tomto konaní plný úspech, preto mu súd podľa § 142 ods. 1 OSP priznal náhradu trov konania. Trovy konania spočívajú zo zaplateného súdneho poplatku 55,- Eur a z trov právneho zastúpenia za dva právne úkony (prevzatie veci a podanie návrhu na súd) po 61,74 Eur, režijný paušál 2 x po 9,37 Eur + 20 % DPH, celkom 142,22 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo

dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na

Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť,

proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa

toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Pokiaľ povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia.