

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 7P/237/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212218782  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Attila Csaba  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4212218782.9

## Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o mal. M. A., G.. X.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: B. A., G.. XX.X.XXXX, K. C., L. G. XXXX/X, zast. JUDr. Martou Srncovou, advokátkou so sídlom 821 03 Bratislava, Seberíniho 9 a M. A., G.. XX.X.XXXX, E. K. Q. U. M.. V., O. K. C., U. M. X/XX, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Roman Blažek s.r.o. Komárno, Pohraničná č. 4, IČO: 36721123 o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas do rozvodu takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka mal. dieťaťa dňa 19.9.2012 podala na súd návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas do rozvodu. V predmetnej veci súd dňa 14.5.2013 č. k. 7P/237/2012-72 vyniesol rozsudok, proti ktorému matka mal. dieťaťa podala odvolanie, následne Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 7CoP/39/2013-83 zo dňa 31.10.2013 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec vrátil na ďalšie konanie.

Matka mal. dieťaťa dňa 20.5.2014 návrh vzala späť a žiadala konanie zastaviť. Súd v zmysle § 101 ods. 3 OSP vyzval otca mal. dieťaťa, aby sa vyjadril k späťvzatiu návrhu, či s ním súhlasí s klauzulou, že ak sa v lehote 3 dní nevyjadrí súd bude mať za to, že nemá námietky. Výzva bola doručená právnej zástupkyňi otca mal. dieťaťa dňa 13.6.2014 a kolíznemu opatrovníkovi dňa 11.6.2014.

Podľa § 96 ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v tomto prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva, alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Nakoľko otec mal. dieťaťa ani kolízny opatrovník sa nevyjadrili k späťvzatiu návrhu súd má za to, že nemajú námietky. Z uvedených dôvodov súd konanie zastavil.

Rozhodnutie o náhrade trov konania sa zakladá na ustanovení § 146 ods. 1 písm. a, c./ OSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Pokiaľ povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia.