

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/573/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813206646
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6813206646.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa Z. Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom v U. Q., S., č. XXX, proti odporcovi P. S. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v Z. D., č. X, prechodne bytom v Q., Z. č. XXXX/XX, o zrušenie vyživovacej povinnosti, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Revúca č.k. 5C/25/2013-53 zo dňa 22.01.2014 v znení opravného uznesenia č.k. 5C/25/2013-67 zo dňa 26.03.2014, takto

rozhodol:

Odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom v znení opravného uznesenia okresný súd v plnom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa a jeho vyživovaciu povinnosť voči odporcovi zrušil s účinnosťou od 01.09.2013 (prvý výrok) a náhradu trov konania navrhovateľovi nepriznal (druhý výrok); opravným uznesením okresný súd opravil len nesprávne uvedený dátum doručenia podania navrhovateľa v odôvodnení rozsudku.

Zo spisu okresného súdu vyplýva, že napadnutý rozsudok doručil súd navrhovateľovi do vlastných rúk dňa 28.02.2014 prostredníctvom pošty (č.l. 58 spisu). Dňa 21.03.2014 doručil navrhovateľ okresnému súdu písomné podanie zo dňa 15.03.2014 (č.l. 59 spisu), ktorým podal proti rozsudku odvolanie a domáhal sa jeho zmeny; odvolanie odovzdal navrhovateľ pošte na doručenie dňa 18.03.2014 (č.l. 65a spisu).

Krajský súd, ako súd odvolací, po preskúmaní spisu dospel k záveru, že navrhovateľ podal odvolanie proti napadnutému rozsudku okresného súdu oneskorene.

Podľa § 204 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O.s.p.“), odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 49 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak má účastník zástupcu s plnomocenstvom pre celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi.

Podľa § 57 ods. 1 O.s.p., do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Podľa § 57 ods. 2 posledná veta O.s.p., ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa § 57 ods. 3 O.s.p., lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Okresný súd doručil napadnutý rozsudok navrhovateľovi do vlastných rúk dňa 28.02.2014 prostredníctvom pošty (č.l. 58 spisu). Lehota na podanie odvolania proti napadnutému rozsudku podľa § 57 ods. 1 O.s.p. začala navrhovateľovi plynúť dňa 01.03.2014 (v zmysle § 57 ods. 2 posledná veta O.s.p. a contrario nie je právne významné, že prvý deň lehoty pripadol na sobotu) a jej posledný deň pripadol na pondelok dňa 17.03.2014, ktorý bol riadnym pracovným dňom (pätnásty deň lehoty pripadol na sobotu dňa 15.03.2014, preto v zmysle § 57 ods. 2 posledná veta O.s.p. posledný deň lehoty pripadol na najbližší pracovný deň, t.j. pondelok dňa 17.03.2014). Navrhovateľ odovzdal odvolanie pošte na doručenie podľa podacej pečiatky na obálke až dňa 18.03.2014 (č.l. 65a spisu). Na zachovanie lehoty na podanie odvolania je potrebné odvolanie najneskôr v posledný deň lehoty doručiť súdu alebo odovzdať orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 O.s.p.). Z poučenia o odvolaní napadnutého rozsudku vyplýva, že okresný súd navrhovateľa riadne a správne poučil o lehote na podanie odvolania (§ 204 ods. 2 O.s.p.). Z vyššie uvedeného je zrejmé, že odvolanie podal navrhovateľ po márnom uplynutí zákonnej lehoty na jeho podanie.

Krajský súd, ako súd odvolací, po preskúmaní spisu dospel k záveru, že navrhovateľ nie je ani subjektívne oprávnenou osobou na podanie odvolania proti napadnutému rozsudku okresného súdu.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Odvolací súd môže pristúpiť k preskúmaniu vecnej správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia, len ak ide o odvolanie prípustné tak z objektívneho ako aj subjektívneho hľadiska. Pri objektívnej stránke odvolací súd zohľadňuje, či odvolanie smeruje proti rozhodnutiu vykazujúcemu znaky rozhodnutia, proti ktorému je odvolanie podľa Občianskeho súdneho poriadku prípustné (objektívna prípustnosť odvolania je vymedzená v § 201 O.s.p. a v § 202 O.s.p.). Subjektívna stránka prípustnosti odvolania zohľadňuje osobný aspekt toho, kto podáva odvolanie, či je u neho daný dôvod, ktorý ho oprávňuje domáhať sa odvolacieho prieskumu. Pri skúmaní subjektívnej stránky prípustnosti odvolania treba vziať na zreteľ, či napadnuté rozhodnutie má negatívny dopad na odvolateľa, t.j. či je ním odvolateľ po procesnej stránke negatívne dotknutý alebo mu ním bola spôsobená ujma dopadajúca na jeho pomery a či sa prípadným zrušením rozhodnutia dosiahne náprava dôsledkov, ktoré rozhodnutie vyvolalo. Súčasne platí, že skúmanie subjektívnej prípustnosti odvolania vo všeobecnosti predchádza skúmaniu objektívnej prípustnosti odvolania.

Zo spisu okresného súdu vyplýva, že návrhom na začatie konania sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti s účinnosťou od 01.09.2013. Vo veci ide občianske sporové konanie, v ktorom je súd viazaný návrhom. Z napadnutého rozsudku okresného súdu vyplýva, že okresný súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel a jeho vyživovaciu povinnosť voči odporcovi zrušil s účinnosťou od 01.09.2013. Navrhovateľ preto nie je subjektívne oprávnený podať proti rozsudku okresného súdu odvolanie, pretože mu ním nebola spôsobená žiadna formálna ujma (t.j. nevyhovenie návrhu, prekročenie návrhu bez zákonných dôvodov alebo prisúdenie niečoho iného, než čoho sa účastník domáhal) alebo materiálna ujma (t.j. zhoršenie právneho postavenia zúžením práv alebo rozšírením povinností účastníka). Neobstojí tvrdenie navrhovateľa v odvolaní, že žiadal o zrušenie vyživovacej povinnosti s účinnosťou od júna 2013, pretože toto je v rozpore s navrhovaným výrokom rozhodnutia vo veci samej (je síce pravda, že v návrhu navrhovateľ poukázal na skončenie vysokoškolského štúdia odporcu v júni 2013, zrušenia vyživovacej povinnosti sa však podľa navrhovaného výroku rozhodnutia súdu vo veci samej jednoznačne domáhal od 01.09.2013). Z obsahu odvolania je zrejmé, že navrhovateľ „prehodnotil“ svoj pôvodný návrh a vo svojej podstate sa domáha zmeny návrhu v zmysle jeho rozšírenia (zrušenie vyživovacej povinnosti od skoršieho dátumu); aj keď zmena návrhu nie je vylúčená vo všeobecnosti vylúčená ani v odvolacom konaní, k posúdeniu, či sú splnené podmienky na pripustenie zmeny návrhu v odvolacom konaní však možno pristúpiť až v

prípade odvolania podaného oprávnenou osobou (skúmanie prípustnosti odvolania má prednosť pred rozhodovaním o prípadnej zmene návrhu v odvolacom konaní). Z vyššie uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ nie je subjektívne oprávnenou osobou na podanie odvolania proti rozsudku okresného súdu.

Na základe uvedeného odvolací súd odvolanie navrhovateľa podľa § 218 ods. 1 písm. a), písm. b) O.s.p. ako podané oneskorene a neoprávnenou osobou odmietol bez jeho vecného posúdenia.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.