

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 10C/101/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212211391  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anikó Kissová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2212211391.3

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa: AGROSIL, s.r.o., IČO: 44 507 089, so sídlom 930 25 Vrakúň č. 771, právne zast.: Advokátska kancelária dr. jur. Ferenc Mazács, advokát so sídlom Alžbetínske nám. 328/4/1094, P.O.BOX 2, 929 01 Dunajská Streda, proti odporcovi: U. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. Š. XXXX/X, XXX XX E., o návrhu na určenie právneho vzťahu k nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa odmieta.

Odporca nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím podaním zo dňa 11.07.2012, doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.07.2012, cestou svojho právneho zástupcu domáha určenia právneho vzťahu k nehnuteľnosti.

Podanie navrhovateľa bolo zo strany súdu posúdené ako neúplné a nejasné, nakoľko v ňom absentujú náležitosti, ktoré musí návrh na začatie konania v zmysle § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p. obsahovať. Navrhovateľ vo svojom podaní v súlade so zákonom č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľnosti nedostatočne špecifikoval nehnuteľnosti, ktorých sa návrh na určenie právneho vzťahu k nehnuteľnosti týka. Navrhovateľ ďalej vo svojom podaní neuviedol určitý, zrozumiteľný a materiálne vykonateľný petit. Navrhovateľ síce uviedol, že sa domáha určenia, že právny vzťah k poľnohospodárskym pozemkom v katastri obce Gabčíkovo o rozlohe 22,92 ha, spočívajúci v práve riadneho užívania na základe platných nájomných zmlúv uzavretých s vlastníkmi týchto poľnohospodárskych pozemkov má žalobca, avšak takéto znenie petitu návrhu je nejasné.

Nakoľko podanie neobsahovalo všetky náležitosti predpísané ustanovením § 42 a § 79 O.s.p. pre návrh na začatie konania, súd uznesením zo dňa 05.09.2012, č. k. 10C/101/2012-172, vyzval navrhovateľa, aby v lehote 15 dní od doručenia predmetného uznesenia doplnil a opravil svoje podanie doručené tunajšiemu súdu dňa 13.07.2012.

Navrhovateľ uznesenie č. k. 10C/101/2012-172 prevzal dňa 18.09.2012, pričom v predmetnom rozhodnutí bol riadne poučený o skutočnosti, že v prípade, ak svoje podanie v lehote stanovenej súdom nedoplní, súd toto podanie v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. odmietne.

Navrhovateľ svoje podanie v stanovenej lehote nedoplnil riadne. Neopravil petit návrhu tak, aby bol jasný a materiálne vykonateľný. Keďže v sporovom občianskoprávnom konaní súd rozhoduje o nárokoch podľa návrhu uplatneného navrhovateľom v návrhu na začatie konania a nemôže priznať viac práva a uložiť iné povinnosti než sú navrhované, musí byť žalobný návrh presný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný, v opačnom prípade sa pre takýto nedostatok nedá v konaní pokračovať. Žalobný nárok

vyjadrený v petite vyplývajúci zo skutkového odôvodnenia vymedzuje predmet návrhu na začatie konania a určuje, o čom má súd rozhodnúť. Vzhľadom nato nemôže navrhovateľ vymedzenie svojho žalobného nároku ponechať na súd, ale musí ho sám vyjadriť v presne formulovanom petite.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 O.s.p. súd uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v stanovenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak je podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O.s.p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Nakoľko podanie navrhovateľa neobsahovalo všetky predpísané náležitosti v zmysle ustanovenia § 42 a § 79 O.s.p. a toto svoje podanie v súdom stanovenej lehote na základe uznesenia č. k. 10C/101/2012-172 zo dňa 05.09.2012 navrhovateľ riadne nedoplnil, nie je možné v konaní pokračovať. Z uvedeného dôvodu súd toto podanie odmietol.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie

- a) mohlo sa začať i bez návrhu;
- b) skončilo sa zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné;
- c) bolo zastavené,
- d) začalo na návrh prokurátora.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Súd má za to, že v tomto prípade je potrebné analogicky aplikovať ustanovenie § 146 ods. 2 O.s.p. Súd nemôže pokračovať v konaní, nakoľko navrhovateľ svoje podanie napriek výzve súdu nedoplnil a neopravil, a teda on je ten, ktorý zavinil, že podanie sa muselo odmietnuť. S poukazom na uvedené skutočnosti súd o trovách konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p.. Keďže však odporca v predmetnej právnej veci trovy konania nevyčísliť, a iné trovy odporcu zo súdneho spisu ani nevyplývajú, súd náhradu trov konania tomuto účastníkovi nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie

sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).