

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 17C/8/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113201960
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Kačmár
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3113201960.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, ul. Teplická 7434/147, IČO: 36234176, zastúpený zástupcom: ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom v Bratislave, ul. Justičná 9, proti odporcovi: R. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., ul. I. 2, o zaplatenie 533,03 eur s príslušenstvom, sudcom JUDr. Erikom Kačmárom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a** .

II. Odporcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Okresnému súdu Trenčín bol dňa 28.01.2013 doručený návrh navrhovateľa, ktorým sa proti odporcovi domáha, aby súd rozhodol o splnení povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 533,03 eur a nahradiť mu trovy konania. Tento návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril dňa 04.04.2008 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX a súčasne dve zmluvy o revolvingovom úvere. Uzatvorením týchto zmlúv sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi dohodnutý úver a odporca sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť úroky a poplatky podľa aktuálneho Sadzobníka. Ďalej navrhovateľ popísal kedy sa stávajú jednotlivé zmluvy platné a účinné, že neoddeliteľnou súčasťou zmlúv sú úverové zmluvné podmienky navrhovateľa, ktoré vymedzujú práva a povinnosti oboch zmluvných strán, ďalej že má za to, že zmluva je celistvá, je písomná a má podstatné náležitosti. V návrhu ďalej uvádza, že odporca využil právo na poskytnutie revolvingového úveru, odporca je oprávnený čerpať opakovane do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca prostredníctvom kreditnej karty, ktorú si musel odporca aktivovať, inak by k čerpaniu úveru nemohlo dôjsť, že odporca sa v zmysle úverových podmienok zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť riadne a včas v pravidelných mesačných splátkach. Ďalej uviedol, že výška pravidelnej mesačnej splátky sa mení v závislosti od výšky nesplatennej dlžnej čiastky. V jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky, príslušná časť úverovej istiny, pravidelné poplatky, prípadne nepravidelné poplatky a zmluvné sankcie, pričom navrhovateľ bol oprávnený jednostranne meniť sadzobník s povinnosťou oznámiť zmenu odporcovi. Tento súhlas odporca vyjadril tým, že uskutočnil transakciu v období po účinnosti zmeny. Preto nie je možné určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov. Ďalej uviedol, že odporca hradil dlžnú sumu a dostal sa do omeškania s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva priebeh čerpania úveru aj prehľad jednotlivých platieb odporcu a spôsob započítania. Odporca bol listom vyzvaný k splateniu zostatku z úveru vo výške 436,67 eur. V prípade omeškania s úhradou splátky úveru alebo jej časti dlhšie ako 7 dní je odporca povinný podľa Hlavy Úverových zmluvných podmienok s názvom Záverečné ustanovenia zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky v omeškaní. Navrhovateľ eviduje voči odporcovi dlh, vyplývajúci zo splátkového kalendára vo výške istiny plus poplatky 389,80 eur, úrok z vyššie uvedenej istiny do času zosplatenia vo výške 138,52 eur, úrok z vyššie uvedenej zosplatennej istiny vo výške 4,71 eur.

Odporcovi bol návrh spolu s prílohami doručený v zmysle § 47 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku dňa 30.12.2013. Odporca sa k veci písomne nevyjadril.

Na základe tohto návrhu súd rozhodol bez nariadenia pojednávania rozsudkom zo dňa 09.04.2013. Na základe odvolania navrhovateľa odvolací súd uznesením zo dňa 24.09.2013 tento rozsudok zrušil a vrátil na ďalšie konanie. Spolu s podaným odvolaním proti uvedenému rozsudku navrhovateľ doplnil aj samotný návrh o ďalšie skutočnosti, ktorými odôvodňuje návrh. Pred podaním odvolania, po rozhodnutí súdu rozsudkom, navrhol navrhovateľ pripustenie zmeny návrhu na začatie konania podaním doručeným súdu dňa 19.04.2013, o ktorom súd rozhodol uznesením zo dňa 20.03.2014 tak, že zmenu návrhu na začatie konania pripustil. Po tejto zmene sa navrhovateľ domáha okrem zaplatenia istiny v sume 533,03 eur aj úrokov vo výške 21,48 % ročne zo sumy 379,03 eur od 17.01.2013 do zaplatenia.

V písomnom doplnení odôvodnenia návrhu zo dňa 07.05.2013 navrhovateľ uviedol, že v tomto konaní si uplatňuje nároky zo Zmluvy o revolvingovom úvere II pod bodom 75 Zmluvy o úvere. Na rovnakej strane Zmluvy o úvere, kde sa nachádzajú podpisy oboch zmluvných strán sa nachádzajú aj Zmluva o revolvingovom úvere I a Zmluva o revolvingovom úvere II. Má za to, že zmluva je celistvá, bola uzavretá v písomnej forme na jednej listine, určitým, slobodným a vážnym prejavom vôle odporcu. Odporcovi bol poskytnutý čas na oboznámenie sa so znením zmluvy a úverovými podmienkami. Ďalej poukázal na účel revolvingového úveru, ktorý umožňuje odporcovi čerpať po odsúhlasení zo strany navrhovateľa peňažné prostriedky prostredníctvom kreditnej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca. Kreditnú kartu je potrebné pred jej použitím aktivovať. Vzhľadom na § 2 Hlavy 13 úverových podmienok bol prvotný úverový rámec dohodnutý vo výške 15.000,-Sk, pričom v súlade s § 4 Hlavy 8 úverových podmienok odporca určil výšku úverového rámca na 663,88 eur. Z toho vyplýva, že pri revolvingovom úvere sa neposkytuje reálna peňažná suma, ale úverový rámec v dohodnutej výške, v rámci ktorého sa môže čerpať ľubovoľná suma do výšky nevyčerpaného úverového rámca. V zmysle § 3 Hlavy 8 úverových podmienok, sa úverová zmluva stáva platnou a účinnou podpisom zmluvy posledným účastníkom zmluvy. Zmluva o revolvingovom úvere I a Zmluva o revolvingovom úvere II sa stáva platnou podpisom úverovej zmluvy a okamihom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom úverovej karty (pri Zmluve o revolvingovom úvere I) a kreditnej karty (pri Zmluve o revolvingovom úvere II). Navrhovateľ odporcovi zaslal kreditnú kartu spolu s výzvou na jej aktiváciu a metodickú príručku, na základe čoho odporca aktivoval kreditnú kartu a určil si výšku úverového rámca 663,88 eur. Dňom aktivácie kreditnej karty zriadil odporcovi úverový účet pre čerpanie revolvingového úveru do výšky úverového rámca. Odporca tak dňa 17.09.2008 naplnil odkladaciu podmienku stanovenú úverovou zmluvou a Zmluvou o revolvingovom úvere II. Odporca čerpal prostredníctvom kreditnej karty peňažné prostriedky v celkovej výške 1.095,40 eur, a to dňa 17.09.2008 vo výške 331,94 eur, dňa 25.09.2008 vo výške 165,97 eur, dňa 29.11.2008 vo výške 331,94 eur a dňa 29.12.2008 vo výške 265,55 eur. Odporca uhradil celkovo splátky v sume 1.103,90 eur splátkami v období od 25.09.2008 do 19.05.2011. Odporca sa v nasledujúcom období dostal do omeškania so splácaním ďalších splátok s odkazom na predložený splátkový kalendár. Konkrétne so splátkami predpísanými dňa 20.06.2011, 20.07.2011, 20.08.2011, 20.09.2011 a 20.10.2011. S ohľadom na úverovú zmluvu sa stal celý zostatok čerpaného úveru splatným, pričom splatnosť nastala dňa 25.10.2011, ako to vyplýva zo splátkového kalendára a výzvy na splatenie celého dlhu. Žalovaný nárok pozostáva z istiny, teda rozdielu medzi čerpaným a zaplateným úverom vo výške 379,03 eur, z poplatku za výpis z účtu ako rozdiel medzi vyrubenou sumou poplatkov a je zaplatenou časťou vo výške 10,77 eur, z úroku z úveru ako rozdiel medzi vyúčtovaným úrokom a jeho zaplatenou časťou vo výške 42,16 eur, zo zmluvnej pokuty vo výške 8 % ročne z dlžnej sumy splátok celkovo v sume 3,83 eur, a nakoniec zo zákonného úroku z omeškania za omeškanie so splátkami úveru za obdobie od 20.06.2011 do 25.10.2011 zo sumy 15,50 eur vo výške 9,25 % ročne, za obdobie od 20.07.2011 do 25.10.2011 zo sumy 15,97 eur vo výške 9,50 % ročne, za obdobie od 20.08.2011 do 25.10.2011 zo sumy 16,38 eur vo výške 9,50 % ročne, za obdobie od 20.09.2011 do 25.10.2011 zo sumy 16,80 eur vo výške 9,50 % ročne, v sume 1,3531 eur, ktorý si však uplatňuje len vo výške 0,88 eur. Uplatnený úrok vo výške 21,48 % ročne zo sumy 379,03 eur od 17.01.2013 do zaplatenia odôvodnil tým, že suma 379,03 eur je neuhradená istina, deň 17.01.2013 je deň nasledujúci po podaní žaloby, nakoľko v pôvodnom návrhu si uplatnil a kapitalizoval úrok z úveru iba ku dňu podania návrhu a výška úrokovej sadzby predstavuje ročný úrok pri dohodnutom mesačnom úroku vo výške 1,79 %. Zvyšnú časť žalovanej sumy vo výške 96,36 eur neodôvodnil.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie, ktorého sa nezúčastnili účastníci konania. Svoju neprítomnosť ospravedlnil navrhovateľ, odporca tak neurobil. Súd sa oboznámil s návrhom a vykonal dokazovanie oboznámením sa s Úverovou zmluvou zo dňa 04.04.2008, splátkovým kalendárom, úverovými zmluvnými podmienkami, výzvou na splatenie úveru, výpisom z účtu, poštovým podacím hárkom a reklamnou ponukou na č.l. 47.

Po tomto oboznámení sa s návrhom a listinnými dôkazmi súd zistil tento, pre rozhodnutie o návrhu podstatný skutkový stav :

Navrhovateľ odvodzuje svoje právo na žalovanú sumu, teda svoju pohľadávku od zmluvného vzťahu s odporcom. Týmto zmluvným vzťahom je úverový vzťah. Odporcovi mal byť na základe navrhovateľom predloženej Úverovej zmluvy zo dňa 04.04.2008 poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 14.299,-Sk za účelom zaplatenia kúpnej ceny za posteľ výrobcu Asko v splátkach. Ako vyplýva z tohto listinného dôkazu, medzi navrhovateľom a odporcom bola uzavretá zmluva o úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi uvedený úver, pričom odporca sa zaviazal navrhovateľovi čerpaný úver vrátiť spolu s úrokom v celkovej výške 16.576 Sk, a to v 16 mesačných splátkach vo výške 1.036,-Sk. V ďalšej časti tejto písomnosti, a to v jej spodnej časti, majú byť takmer nečitateľným písmom (veľkosť písma je minimalizovaná tak, že je takmer nečitateľné bez použitia optických pomôcok, napr. lupy) naformulované ďalšie zmluvy, a to tzv. Zmluva o revolvingovom úvere I a Zmluva o revolvingovom úvere II. Tieto zmluvy majú byť uzatvorené na základe takto znejúcej dohody: "Spoločnosť a klient podpísi na tejto zmluve zároveň uzatvárajú aj záväzkový vzťah z právneho dôvodu (nečitateľná skratka) podľa Hlavy 12 Úverových podmienok, b) dohodu o zrážkach zo mzdy, c) zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I, d) zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru II to vše v rozsahu uvedenom na rube tejto listiny a v Úverových podmienkach." Rubová strana predloženého listinného dôkazu je prázdna. Podľa navrhovateľom predloženého splátkového kalendára odporca celkovo čerpal použitím karty 1.095,40 eur (trikrát výber z bankomatu v dňoch 17.09.2008, 25.09.2008, 29.11.2008 a jedenkrát platba kartou dňa 29.12.2008). Navrhovateľovi odporca splatil sumu 1.103,90 eur.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53a Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 261 ods.3 písm. d) Obchodného zákonníka, v znení účinnom v čase vzniku záväzkového vzťahu, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, v znení účinnom v čase vzniku záväzkového vzťahu, ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch" tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods.1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Na základe zisteného skutkového stavu a aplikácii citovaných ustanovení právnych predpisov súd právne posúdil vec takto:

Ako je z vyššie uvedeného zrejmé, navrhovateľ odvodzuje svoje právo na žalovanú sumu od zmluvného vzťahu založeného zmluvou o úvere, ktorá mala byť uzatvorená v rámci inej zmluvy o úvere, spolu s ďalšou zmluvou o úvere. V Zmluve o úvere zo dňa 04.04.2008, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 14.299,-Sk za účelom zaplata kúpnej ceny za posteľ výrobcu Asko, mali byť uzatvorené ďalšie dve úverové zmluvy, označené ako Zmluva o revolvingovom úvere I a Zmluva o revolvingovom úvere II. Odporca mal zmluvnú povinnosť porušiť tým, že si nesplnil svoju povinnosť riadne a včas splácať poskytnutý úver, resp. peňažné prostriedky zo Zmluvy o revolvingovom úvere II.

Z rozhodovacej činnosti súdu je mu známe, že zmluvné dojednanie, resp. zmluvná podmienka v zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru, ktorou spotrebiteľ bez aktívneho prejavu vôle len podpisom zmluvy o spotrebiteľskom úvere na kúpu veci žiada aj o zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca a vydanie platobnej karty na jeho meno, sa považuje za neprijateľnú podmienku. Takéto zmluvné dojednanie bolo súdmi Slovenskej republiky vyhlásené za neprijateľnú podmienku,

teda za ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. (Za neprijateľnú takúto podmienku, resp. takéto dojednanie iného dodávateľa vyhlásil napríklad Okresný súd Žilina právoplatným rozsudkom zo dňa 15.11.2011 sp.zn. 14C/86/2011. Tento rozsudok bol potvrdený rozsudkom odvolacieho súdu, a to Krajského súdu v Žiline sp.zn. 9Co/37/2012 zo dňa 17.05.2012). V tomto konaní sa navrhovateľ domáha zaplatenia žalovanej sumy z obdobného zmluvného dojednania. Ak by súd nezamietol návrh navrhovateľa z tohto dôvodu, teda, že si navrhovateľ uplatňuje právo na žalovanú sumu z neprijateľnej zmluvnej podmienky, je návrh navrhovateľa nedôvodný aj pre iné skutočnosti. Jednou z najpodstatnejších je, že navrhovateľ nepreukázal riadne uzatvorenie zmluvy o úvere, resp. zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Uvedenou Zmluvou o úvere zo dňa 04.04.2008 navrhovateľ vnútil odporcovi aj iný právny úkon než iba ten, ktorý jasne vyplýval zo zmluvy o úvere, nakoľko odporca jedným podpisom podpísal aj tú časť predtlaču zmluvy, ktorá sa týka iného právneho vzťahu, majúceho vzniknúť až v budúcnosti s odkladacou podmienkou (aktiváciou kreditnej karty). Odporcovi nebol predložený taký návrh na uzavretie zmluvy o poskytnutí úveru, ktorý by jasne a priamo, bez odkazu na všeobecné úverové zmluvné podmienky, obsahoval všetky základné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere s uvedením všetkých podmienok poskytnutia úveru v zmysle § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch (okrem iných aj ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, výpočet nákladov, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov.) Odhliadnuc od absencie týchto údajov odporca ani nemal možnosť vylúčiť uzatvorenie Zmluvy o revolvingovom úvere I a Zmluvy o revolvingovom úvere II. Takúto praktiku je podľa názoru súdu možné považovať za nekalú praktiku, ktorá v zmysle ustanovení Smernice rady č. 93/13 EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách ako i § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka nemôže požívať právnu ochranu a v zmysle ustálenej judikatúry súdov Slovenskej republiky je na základe takejto obchodnej praktiky uskutočnený právny úkon neplatný.

K vyššie uvedeným skutočnostiam sa vyjadril aj Krajský súd v Trenčíne vo svojom rozsudku 6Co/655/2013 zo dňa 17.12.2013, s ktorého odôvodnením sa súd stotožňuje aj v tomto konaní. Z uvedeného rozsudku vyplýva, že vychádzajúc z komunitárneho práva - smernice č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, je potrebné starostlivo posudzovať spotrebiteľskú zmluvu a poskytnúť spotrebiteľovi ako slabšej zmluvnej strane ochranu. Na zákonom predpísaných náležitostiach spotrebiteľského úveru je potrebné bezvýhradne trvať, keďže ich účelom je predovšetkým jasná a zrozumiteľná úprava práv a povinností zmluvných strán a tým aj ochrana spotrebiteľa. Úverové podmienky, uvedené na rube úverovej zmluvy, ktoré sú jej neoddeliteľnou súčasťou, sú rozsiahle, písané takmer nečitateľným drobným písmom, že spotrebiteľ ani nemal reálnu možnosť pri podpísaní úverovej zmluvy sa s nim oboznámiť, i keď obsahujú aj sankcie, poistenie a podobne. Už len túto okolnosť možno považovať za rozpornú s dobrými mravmi (podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ako aj § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa), keďže takýto spôsob úpravy zmluvných povinností možno považovať za nekalý.

Zmluva o revolvingovom úvere II tak nielenže nespĺňa nevyhnutné náležitosti zákona o spotrebiteľských úveroch, ale ako taká bola uzatvorená v rozpore so zákonom, nakoľko bola uzatvorená za použitia nekalej obchodnej praktiky. Nielenže odporca nemal primeranú možnosť na oboznámenie sa so zmluvnými podmienkami, tieto mu neboli jasným, čitateľným a zrozumiteľným spôsobom poskytnuté, ale i samotná formulácia o uzatvorení zmluvy o revolvingovom úvere je takmer nečitateľná a skrytá v časti textu inej zmluvy, ktorú je možné objektívne posudzovať ako menej významnú časť, vzhľadom na veľkosť a hustotu písma a jeho umiestnenie. Zmluva o revolvingovom úvere II tak nespĺňa nevyhnutné náležitosti zákona o spotrebiteľských úveroch. Podľa § 4 ods.1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Navrhovateľ v konaní nepreukázal iné písomné uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá by bola uzatvorená v súlade s právnym

poriadkom Slovenskej republiky. Preto súd konštatuje, že nebola ani platne uzatvorená. Vzhľadom k tomu, že z vykonaného dokazovania vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporcovi sumu nižšiu ako mu poskytol odporca na základe neplatného právneho úkonu, súd konštatuje, že právo na žalovanú sumu navrhovateľovi nevzniklo. Preto je návrh navrhovateľa v celom rozsahu nedôvodný.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pretože odporca bol v konaní plne úspešný. Odporcovi tak patrí plná náhrada trov konania. Vzhľadom k tomu, že odporcovi v konaní žiadne trovy nevznikli ani si neuplatnil právo na ich náhradu, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozdujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.