

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1CoP/11/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414200897
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandrává
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8414200897.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci starostlivosti súdu o mal. T. R., nar. XX.XX.XXXX a mal. T. R., nar. XX.XX.XXXX, obaja prechodne bytom K. č. XX, P. - I., deti rodičov JUDr. R. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. L. č. XXX, XXX XX Y. a JUDr. D. R., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. L. č. XXX, XXX XX Y., prechodne bytom K. č. XX, P. - I., v konaní o návrhu otca mal. detí na vydanie predbežného opatrenia vo veci úpravy styku matky s mal. deťmi a v konaní o návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok č.k. 5P/36/2014 zo dňa 28.02.2014 takto jednohlasne

rozhodol:

Zrušuje sa uznesenie a vec sa vracia prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Otec maloletých detí sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým mu budú zverené maloleté deti do osobnej starostlivosti.

Prvostupňový súd napadnutým uznesením zastavil konanie a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Prvostupňový súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že na Okresnom súde Stará Ľubovňa prebiehajú konania o návrhu matky maloletých detí na úpravu práv a povinností rodičov maloletých detí na čas do rozvodu. Ďalej konanie o návrhu matky maloletých detí na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým navrhovala, aby deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti ako aj konanie o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia vo veci úpravy rodičovských práv a povinností v konaní o rozvod manželstva. Mal za to, že konanie prebiehajúce na Okresnom súde Stará Ľubovňa č. k. 2P/4/2014, v ktorom sa rozhodlo uznesením zo dňa 23. 01. 2014 je konaním, ktoré predstavuje prekážku začatého konania, má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti.

Poukázal na ustanovenie § 103, § 83, § 104 ods. 1 prvej vety O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec maloletých detí. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a nariadil predbežné opatrenie alebo zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

V odvolaní ďalej uviedol, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol podaný na Okresnom súde Prešov dňa 13. 08. 2013 a bol prikázaný na rozhodnutie Okresnému súdu Kežmarok. Poukázal na to, že predmetná vec bola svojvoľne postúpená na Okresný súd Bratislava II. a následne bola vrátená Okresnému súdu Kežmarok. Skutočnosť, že sa vec opätovne vrátila Okresnému súdu Kežmarok a ten zapísal v súdnom registri pod novou spisovou značkou nemá vplyv na skutočnosť, že účinky návrhu zo dňa 13. 08. 2013 zostávajú zachované.

Rozhodnutie je svojvoľné, ide o nesprávnu aplikáciu právnych predpisov o vo veciach, na ktoré poukazuje prvostupňový súd ide o iný predmet konania, keďže v jednom prípade ide o návrh na dočasné zverenie detí otcovi a v druhom prípade ide o konanie na základe návrhu matky. Závažnou okolnosťou je však tá, že návrh bol podaný vo veci samej i návrh na nariadenie predbežného opatrenia už 13. 08. 2013. Čiže uvedené konanie predchádzalo a naďalej predchádza všetkým doposiaľ matkou podaným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia ako i návrhu vo veci samej na zverenie detí, ktoré sú vedené na Okresnom súde Stará Ľubovňa.

V odvolaní ďalej uviedol, že prekážka litispendencie bráni tomu, aby sa pokračovalo v konaní, ktoré bolo začaté neskôr. Prejednanie a rozhodnutie veci v skôr začatom konaní nemôže byť tým dotknuté.

Matka maloletých detí a kolízny opatrovník sa k podanému odvolaniu sa nevyjadrili.

Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 212 O.s.p. preskúmal uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že prvostupňový súd nesprávne vec právne posúdil.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci /podmienky konania/.

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Konanie sa začalo na základe návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia dňa 13.08.2013. Otec navrhoval, aby maloleté deti boli dočasne zverené do jeho osobnej starostlivosti a bol upravený styk matky s maloletými deťmi. Konanie sa začalo na Okresnom súde v Prešove. Následne bola vec prikázaná uznesením Krajského súdu Prešov zo dňa 11.09.2013 sp.zn 4NcC/24/2013-40 Okresnému súde Kežmarok. Krajský súd v Bratislave uznesením sp.zn. 14NcC/100/2013-94 vyslovil nesúhlas Okresného súdu Bratislava II. a námietku navrhovateľa voči postúpeniu veci z Okresného súdu Kežmarok na Okresný súd Bratislava II. za dôvodnú a rozhodol, že na prejednanie a rozhodnutie veci je príslušným súdom Okresný súd Kežmarok.

Účelom predbežného opatrenia ako to vyplýva zo všeobecného ustanovenia § 74 ods. 1 O.s.p. a následne aj podľa § 102 O.s.p. je zabezpečiť v prípade potreby dočasnú úpravu pomerov účastníkov alebo odstrániť riziko ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. Predbežným opatrením dochádza na prechodnú dobu k úprave práv a povinností účastníkov konania prípadne iných osôb.

Účelom predbežného opatrenia je dočasne zaistiť pomery. Ide o prostriedok rýchlej a účinnej reakcie na situáciu, ktorá si žiada okamžité riešenie prostredníctvom súdnej ochrany. Predbežné opatrenie je adekvátny inštrument v prípade nutnosti bezodkladného zohľadnenia vážnej zmeny pomerov (porov. Křiváčková, J., Bartoníčková, K.: *Problematické aspekty využitia inštitutu predbežných opatrení ve věcech péče o nezletilé při změně poměrů.* in *Právní rozhledy* 2009, 3: 102).

Prvostupňový súd zastavil konanie pre prekážku litispendencie-začatého konania. Poukázal na začaté konanie, ktoré prebieha na Okresnom súde Stará Ľubovňa 2P/4/2014 ktoré bolo začaté na základe návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia a ktoré bolo uznesením zo dňa 23. 01. 2014 zastavané. Konanie nebolo právoplatne ukončené. Mal za to, že ide o tých istých účastníkov a rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti ako v konaní, ktoré sa vedie na základe návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia.

S názorom prvostupňového súdu nie je možné súhlasiť. Prekážka litispendencie v rovnakých veciach podľa ustanovenia § 83 O.s.p. znamená, že citované ustanovenie zakazuje, aby prebiehalo o rovnakej veci súčasne iné konanie alebo viac konaní. Ak nastane takáto situácia prekážka začatého konania bráni tomu aby sa pokračovalo v konaní, ktoré bolo začaté skôr. Konanie, ktoré sa začalo na základe návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia a ktoré prvostupňový súd zastavil je konaním, ktoré

sa začalo skôr a to 13. 08. 2013. Konanie o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia sa začalo 16.01.2014.

Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. ak vyplýva z rovnakého skutku). Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti ide o konania, v ktorých sa pomery účastníkov menia veľmi často.

Odvolaciemu súdu majú na zreteli uvedené a rešpektujúc zásadu zachovania dvojinštančnosti konania nezostávalo nič iné, ako napadnuté uznesenie zrušiť v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Úlohou prvostupňového súdu je vyrovnať sa predpokladmi pre nariadenie požadovaného predbežného opatrenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.