

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/48/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411204201
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4411204201.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka, a.s., Bratislava, Michalská 18, IČO: 36854140, zastúpená advokátska kancelária Geško, Hulín a partneri, s.r.o., Bratislava, Velehradská 33, proti odporcovi: I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. F., Y. XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený ustanovenou opatrovníčkou I. J. K., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu v Komárne, o 4.879,39 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 4.836,36 eur, dohodnutý úrok vo výške 15,80% ročne zo sumy 4.024,56 eur od 27.09.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 4.024,56 eur od 27.09.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 657,41 eur od 27.09.2010 do zaplatenia, sumu 42,99 eur a debetnú úrokovú sadzbu vo výške 25% ročne zo sumy 42,99 eur od 01.10.2010 do zaplatenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 720,61 eur a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa Geško, Hulín a partneri s.r.o., Bratislava, Ľubínska 3, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 10.03.2011 domáhal zaplatenia sumy 3.879,39 eur, pričom požadoval aj príslušenstvo pohľadávky t. j. dohodnutý úrok vo výške 15,80% ročne zo sumy 4.024,56 eur od 27.09.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 4.024,56 eur od 27.09.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 657,41 eur od 27.09.2010 do zaplatenia, sumu 42,99 eur a debetnú úrokovú sadzbu vo výške 25% ročne zo sumy 42,99 eur od 01.10.2010 do zaplatenia. V návrhu navrhovateľ uviedol, že dňa 27.02.2009 uzavrel navrhovateľ s odporcom zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý spotrebiteľský úver do výšky úverového limitu 4.500 eur, ktorý sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach po dobu 5 rokov mesačne v sume 108,86 eur. Zároveň bol dohodnutý úrok vo výške 15% ročne, ak bude odporca s platením splátok meškať a to vo výške 15,80% ročne. Zároveň v návrhu uviedol, že vzhľadom na nesplatenie splátok predmetného úveru bola celá suma úveru ku dňu 25.05.2010 vyhlásená za splatnú. V návrhu navrhovateľ ďalej uviedol, že si uplatňuje trovy konania, ktoré vyčíslil. K návrhu navrhovateľ pripojil. Navrhovateľ k návrhu pripojil výpis z obchodného registra navrhovateľa, prehľad úrokových sadzieb, obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery, zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú medzi účastníkmi dňa 27.02.2009, zmluvu o bežnom účte uzavretú medzi účastníkmi dňa 27.02.2009, oznámenie o spoplatnení úveru zo dňa 25.05.2010, výzva na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 15.03.2010.

V uvedenej veci vydal konajúci súd platobný rozkaz č. 9RO/106/2011 zo dňa 29.03.2011, ktorý bol uznesením zo dňa 16.10.2013 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Navrhovateľ v podaní zo dňa 28.03.2014 uviedol, že žalovaná suma 4.879,39 eur predstavuje sumu 4.836,36 eur, ktorá predstavuje dlh zo spotrebiteľského úveru a sumu 42,90 eur, ktorá predstavuje prečerpaný nepovolený debet na bežnom účte odporcu. Zároveň uviedol, že suma 4.836,36 eur predstavuje nesplatenú istinu úveru 4.024,56 eur, riadne úroky z úveru v sume 529,90 eur, úrokov z omeškania v sume 154,39 eur a nezaplatených poplatkov v sume 127,51 eur. Zároveň uviedol, že navrhovateľ si uplatňuje aj úroky z omeškania zo sumy 657,41 eur, ktorá pozostáva z riadneho úroku z úveru v sume 529,90 eur a poplatkov v sume 127,51 eur.

Konajúci súd uznesením č. 6C/48/2014-86 zo dňa 02.06.2014 ustanovil odporcovi opatrovníka podľa § 29 O.s.p., keďže odporca má evidovaný pobyt bezdomovca v meste Nové Zámky, zásielky súdu opakovane nepreberal a jeho pobyt nie je známy.

Na pojednávaní dňa 24.06.2014 sa nezúčastnil zástupca právneho zástupcu navrhovateľa z dôvodu kolízie termínov pojednávaní, pričom uviedol, že súhlasí s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporcu, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané, pričom svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila ani nežiadala o odročenie pojednávania, preto súd pojednával podľa § 101 odsek 2 O.s.p. v neprítomnosti zástupcov účastníkov.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatie konania zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný. Konajúci súd mal preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporcom zmluvu o bežnom účte a tiež zmluvu o úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver v sume 4.500 eur, ktorý odporca nesplácal riadne a včas, pričom odporca sa dostal v súvislosti s uzavretou zmluvou o bežnom účte do debetu v sume 42,99 eur, ktorý je úročný 25% debetnou sadzbou. Súd návrhu vyhovel s poukazom na ustanovenie § 489 Občianskeho zákonníka a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku, keďže skutočnosti uvádzané v návrhu na začatie konania potvrdzujú listiny pripojené k návrhu na začatie konania, z ktorých je zrejmé, že odporca poskytnutý úver v sume 4.500 eur na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere nesplácal riadne a včas a preto navrhovateľ dňa 25.05.2010 pristúpil k jeho

spoplatneniu a oprávnenosť žalovaných súm bola preukázaná dokladmi pripojenými k návrhu na začatie konania a podrobne špecifikovaná vo vyjadrení navrhovateľa zo dňa 28.03.2014.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi aj úroky, pričom o výške úrokov rozhodol podľa ustanovenia § 517 ods. 2 a § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, keďže úrok bol medzi účastníkmi dohodnutý v zmysle všeobecných podmienok navrhovateľa a sadzobníka poplatkov a zároveň priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania tak ako to vyplýva z ust. §3 nariadenia vlády 87/95 Z. z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 27.09.2010 predstavovala 1% a teda úrok z omeškania predstavuje 9%. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka. Súd taktiež priznal navrhovateľovi aj dohodnuté úroky vo výške 15,8 % ročne tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal a priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 720,61 eur, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 292,50 eur a z trov právneho zastúpenia v sume 428,11 eur, vrátane DPH, ktoré pozostávali z dvoch úkonov právnej služby po 170,95 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) s tým že ku každému úkonu náležal režijný paušál 7,41 eur, pričom tieto úkony právnej služby sú navýšené o 20% DPH, t.j. o sumu 71,35 eur, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, písmeno a/, c/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.