

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 4Cb/18/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213221162
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudovít Majerčík
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4213221162.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno, sudcom Mgr. Ľudovítom Majerčíkom, v právnej veci navrhovateľa : Tibor Hano, ul. Priateľstva 1378/17, Komárno, IČO: 34 372 580, v konaní zast. PRO iURE - advokátska kancelária, s.r.o., Zámocká 32, Bratislava, IČO: 36 869 830 proti odporcovi : MAXITRANS, s.r.o., Hradná 8, Komárno, IČO: 36 561 550, v konaní zast. opatrovníčkou N. N. súdnou tajomníčkou Okresného súdu Komárno o zapl. 703,20 eur s prísl.

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu v sume 703,20 eur, ako aj
9,00 % ročný úrok z omeškania zo sumy 200.- eur od 15.1.2012 do zaplatenia,
9,25 % ročný úrok z omeškania zo sumy 145.- eur od 18.6.2011 do zaplatenia,
9,00 % ročný úrok z omeškania zo sumy 323,20 eur od 12.2.2012 do zaplatenia,
9,00 % ročný úrok z omeškania zo sumy 35.- eur od 12.2.2012 do zaplatenia
a to všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania, súdny poplatok v sume 42.- eur, ako aj trovy právneho zastúpenia v sume 142,22 eur a to všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal prostredníctvom svojho splnomocneného právneho zástupcu dňa 18.9.2013 návrh, v ktorom žiadal, aby súd zaviazal v návrhu označeného odporcu na zaplatenie istiny v celkovej sume 703,20 eur s príslušenstvom. Dôvodom podania návrhu bolo, že odporca nezaplatil navrhovateľovi v zmysle písomne uzatvorenej Zmluvy o poskytovaní služieb vedenia cudzieho motorového vozidla zo dňa 3.9.2009 a následných faktúrami vyúčtovaných súm, cenu služieb pri vedení motorového vozidla, ktoré mu poskytol riadne a včas v celkovej sume 703,20 eur. Právny zástupca navrhovateľa k návrhu pripojil listinné dôkazy, ktoré preukazovali tvrdenia uvedené v návrhu.

Po zaplatení súdneho poplatku za návrh navrhovateľom dňa 21.10.2013, Okresný súd Komárno vydal platobný rozkaz č.k. 5Rob/480/2013-19, dňa 29.10.2013, ktorý však uznesením č.k. 5Rob/480/2013-29, zo dňa 6.3.2014 zrušil, pretože platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením č.k. 4Cb/18/2014-32, zo dňa 16.4.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3.5.2014, súd po vykonanom šetrení, ustanovil odporcovi opatrovníčku s poukazom na ustanovenia § 29 ods. 3 a 6 O.s.p., ktorá ho v predmetnom konaní ďalej zastupovala, procesne hájila jeho práva do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Na pojednávaní dňa 25.6.2014 súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti účastníkov konania, ktorí sa neustanovili na pojednávanie, ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania a mali predvolanie riadne vykázané.

Právny zástupca navrhovateľa vo svojich písomných vyjadreniach, ako aj vo svojom ospravedlnení, trval na podanom návrhu v celom rozsahu, zároveň žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti a uplatnil si aj náhradu trov konania.

Opatrovníčka odporcu sa neustanovila na pojednávanie, ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, predvolanie mala riadne vykázané, pričom jej boli doručené zákonné poučenia (aj podľa § 120 ods. 4 O.s.p.), ako aj návrh a prílohy návrhu.

Opatrovníčka odporcu sa v rámci súdneho konania, počas dokazovania, nevyjadrila vo veci samej, ani ústne, ani písomne.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinný označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods. 4 O.s.p. súd je povinný okrem vecí podľa § 120 ods. 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Podľa § 132 O.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci.

Po vykonanom dokazovaní, teda po oboznámení sa s návrhom, ako aj po výsluchu navrhovateľa a po oboznámení sa s listinnými dôkazmi predloženými v rámci konania, súd po zhodnotení všetkých dôkazov tak jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, po prihliadnutí na všetko, čo vyšlo za konania najavo ustálil nasledovný skutkový a právny záver.

Podľa § 1 ods. 1 Obchodného zákonníka, tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

Podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261, sa spravuje týmto zákonom.

Podľa § 262 ods. 2 Obchodného zákonníka dohoda podľa odseku 1 vyžaduje písomnú formu.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy.

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom Zmluvu o poskytovaní služieb vedenia cudzieho motorového vozidla zo dňa 3.9.2009 (č.l. 5 až 7 spisu) predmetom ktorej bolo to, že navrhovateľ bude poskytovať pre odporcu „službu, v rámci vedenia jeho motorového vozidla“ bližšie špecifikovaného v samotnej zmluve „pri preprave tovaru“. Za túto službu mal odporca zaplatiť dohodnutú cenu služieb. Navrhovateľ poskytol služby odporcovi v celkovej hodnote 1.133,20 eur a tieto služby mu v zmysle obchodných dojednaní fakturoval faktúrami uvedenými v návrhu. Odporca z uvedenej sumy 1.133,20 eur zaplatil v dvoch splátkach sumu 430.- eur, pričom mu zostalo k úhrade ešte 703,20 eur, čo tvorí predmet sporu. Odporca túto sumu už do podania návrhu na súd neuhradil a nereagoval ani na viaceré ďalšie výzvy na zaplatenie dlžnej sumy. Z predložených listinných dokladov t.j. faktúr a výpisu z účtu (č.l. 9 až 11 spisu) a tvrdení navrhovateľa vyplýva, že odporcovi vznikol voči navrhovateľovi dlh, ktorý je predmetom tohto sporu. Odporca svoj dlh nezaplatil tak, ako to bolo medzi účastníkmi písomne dohodnuté, preto súd návrhu vyhovel v celom rozsahu. Počas dokazovania boli všetky vyššie uvedené skutočnosti preukázané a opak týchto tvrdení preukázaný nebol.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka (účinného od 15.1.2009) ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Na základe vyššie uvedeného, ako aj na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení, keďže sa odporca dostal nespĺnením svojej povinnosti zaplatiť včas cenu za riadne vykonanú a dodanú prepravu zásielok do omeškania so splnením svojho dlhu (§ 365) a uplatnený úrok z omeškania je vyčíslený v súlade s týmito dojednaniaми účastníkov a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami (§ 369 ods. 1), súd dospel k záveru, že návrh bol podaný aj v tejto časti úrokov z omeškania dôvodne.

Rozhodnutie o náhrade trov konania je v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Náhrada trov konania pozostáva z náhrady súdneho poplatku za návrh zaplateného v sume 42.- eur, ako aj z trov právneho zastúpenia, ktoré boli súdom priznané v súlade s ustanovením § 151 ods. 1 a 2 O.s.p., ako aj v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Výška náhrady trov právneho zastúpenia je určená za 2 úkony právnych služieb po 51,45 eur + 20 % DPH t.j. 61,74 eur, ako aj 2 krát paušálnej náhrady po 7,81 eur + 20 % DPH t.j. 9,37 eur, čo celkom predstavuje sumu 142,22 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre. Odvolanie musí obsahovať náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 O.s.p. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ odvolaním domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ,alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.