

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 7C/68/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213206544  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213206544.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Csémyovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, Olejkárska ul. č. 1, 814 52 Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Vladimír Kán, P.O. BOX 75, 820 09 Bratislava 29 proti odporcovi: T. B., B.. XX.XX.XXXX, V. L. X. T. B. C., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: Erika Ruženská, súdna tajomníčka Okresného súdu Dunajská Streda, o zaplatenie 50,70 eur takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 50,70 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 50,70 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 05.03.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.04.2013, domáhal vydania platobného rozkazu proti odporcovi na zaplatenie istiny 50,70 eur s príslušenstvom z dôvodu, že odporca dňa 14.05.2012 využil dopravné služby poskytované navrhovateľom, avšak na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázal platným cestovným lístkom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz, č.k. 7Ro/160/2013-10, ktorý však nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, pretože jeho pobyt nie je známy. Z uvedeného dôvodu súd uznesením č.k. 7Ro/160/2013-24 platobný rozkaz zrušil a nariadil pojednávanie.

S poukazom na skutočnosť, že pobyt odporcu nie je známy, súd mu uznesením zo dňa 14.04.2014, č.k. 7C/68/2014-27, ustanovil opatrovníka pre toto konanie v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 O.s.p., ktorý ustanovuje, že pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 6 O.s.p. za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1 000 eur (ďalej len "drobné spory").

V predmetnom konaní, vzhľadom na to, že sa jedná o drobný spor podľa ustanovenia § 29 ods. 6 O.s.p., súd odporcovi ustanovil opatrovníčku v osobe zamestnankyne tunajšieho súdu.

Súd v zmysle ustanovenia § 115a ods. 1 a 2 O.s.p. nenariadil pojednávanie, nakoľko vo veci bolo možné rozhodnúť na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi. Čas a miesto verejného vyhlásenia rozsudku bolo dňa 11.06.2014 oznámené na úradnej tabuli súdu v zmysle ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, najmä kontrolným lístkom a hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok. Z uvedených listinných dôkazov zistil, že odporca dňa 14.05.2012 využil dopravné služby poskytované navrhovateľom, kedy bol na linke MHD č. 50 vyzvaný príslušným kontrolným orgánom na preukázanie sa platným cestovným lístkom. Odporca sa cestovným lístkom preukázať nevedel, čím porušil prepravné podmienky MHD a za to navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 eur a úhrady za porušenie prepravných podmienok vo výške 50,00 eur. Odporca požadovanú sumu zaplatiť odmietol a to aj v dodatočnej lehote, ktorá mu bola zo strany navrhovateľa poskytnutá.

Podľa ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Odporca tým, že nastúpil do dopravného prostriedku navrhovateľa a jeho prostriedok použil na svoju prepravu, uzavrela s navrhovateľom zmluvu o preprave osôb. Podľa tejto zmluvy za prepravu mal zaplatiť vopred stanovené cestovné v sume 0,70 eur a to označením zakúpeného cestovného lístka, alebo zakúpením časových predplatných lístkov. Odporca ale nezaplatil ani jedným z možných spôsobov, čím porušil svoju povinnosť vyplývajúcu jej zo zmluvy o preprave.

S poukazom na vyššie uvedené, súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o § 142 ods. 1 O.s.p. , § 149 ods. 1 a o § 150 ods.2 O.s.p. Navrhovateľ v tomto konaní bol úspešný, preto súd mu priznal náhradu trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 eur ako aj trovy právneho zastúpenia vo výške 50,70 eur. Súd v tomto smere poukazuje na § 150 ods. 2 O.s.p. podľa ktorého ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť. Čo sa týka predmetného zákonného ustanovenia je tam zakotvené moderačné právo súdu, ktoré ho oprávňuje trovy konania u úspešného účastníka znížiť alebo mu ich vôbec nepriznať. Prichádza to do úvahy iba v drobných sporoch za súčasného splnenia podmienky, že sú trovy konania neprimerané voči pohľadávke. Aký pomer výšky trov k výške pohľadávky treba považovať za neprimeraný, zákon nezakotvuje. Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti, súd znížil trovy právneho zastúpenia na sumu 50,70 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).