

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/12/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623200156
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1623200156.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletú Y. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2948/60A, dieťa rodičov G.. G. B. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., E. XXXX/X, zastúpenej advokátskou kanceláriou AK ZAHRADNIK & Spol., s.r.o., so sídlom Bratislava, Štefanovičova ul. č. 12, a B.. D. B., G., nar.XX.XX.XXXX, bytom G., E. ul. č. XXXX/X, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Otec má právo stretávať sa s maloletou Y. I h n a t o v o u, nar. XX.XX.XXXX ,

- každý párný kalendárny týždeň v roku od piatka od 16,00 hod. do pondelka nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa v roku do 08,00 hod.
- každý kalendárny týždeň v roku v stredu od 15,30 hod. do 19,00 hod.

V párný kalendárny týždeň v piatok si otec maloletú Y. prevezme v predškolskom zariadení, ktoré maloletá Y. aktuálne navštevuje resp. bude navštevovať, v nepárny kalendárny týždeň v pondelok ju odovzdá matke na adrese svojho bydliska - R., ul. G. I.. XX.

Každý kalendárny týždeň v stredu si otec maloletú Y. prevezme v predškolskom zariadení, ktoré maloletá Y. aktuálne navštevuje resp. bude navštevovať, odovzdá ju matke v mieste jej prechodného bydliska v Rakúskej republike, G., A. XX/XX.

Vo zvyšku návrh matky zamietla.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.01.2023 sa matka domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú Y. na čas do rozvodu manželstva do jej osobnej starostlivosti a upravil stretávanie sa otca s maloletou Y. každý párný kalendárny týždeň v roku od piatka od 16,00 hod. do pondelka nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa v roku do 08,00 hod., každý kalendárny týždeň v roku v stredu od 15,30 hod. do 19,00 hod., každý nepárny kalendárny rok počas zimných prázdnin od 27. decembra od 18,00 hod. do 01. januára nasledujúceho kalendárneho roka do 18,00 hod., každý nepárny kalendárny rok počas Veľkonočných sviatkov vždy od Zeleného štvrtka od 16,00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18,00 hod., každý kalendárny rok od 01. júla od 09,00 hod. do 07. júla do 19,00 hod., od 14. júla od 09,00 hod. do 21. júla do 19,00 hod., od 01. augusta od 09,00hod. do 14. augusta do 19,00 hod..

2. Ako dôvod podania návrhu uviedla, že s otcom maloletej sú manželia, v súčasnosti sa na tunajšom súde vedie konanie o rozvod ich manželstva. Spočiatku súhlasila, aby otec maloletej býval v rodinnom dome v G., kde má maloletá v čase, keď sa nachádza na Slovensku (matka pracuje v

Rakúsku, maloletá v Rakúsku navštevuje aj predškolské zariadenie) svoj domov - stretávanie sa otca s maloletou sa počas dohodnutých víkendov uskutočňoval v tomto rodinnom dome, matka v tom čase taktiež bývala v dome, avšak počas stretnutia otca s maloletou odchádzala z domu kvôli existujúcemu napätiu medzi ňou a otcom. V novembri 2022 požiadala matka otca, aby sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval, nakoľko sa o domácnosť vôbec nestaral - nebolo nakúpené, upratané ... ich spoločné súžitie v jednej domácnosti v čase, keď bola matka s maloletou na Slovensku sa stávalo ťažko znesiteľným, vznikali medzi nimi hádky ktorých svedkom bola aj maloletá. Otec vlastní byt, do ktorého sa aj odsťahoval a v súčasnosti kontakt otca s maloletou prebieha v domácnosti otca. Aktuálne je však stav taký, že sa s otcom nevedia racionálne dohodnúť, stalo sa, že otec si maloletú v dohodnutý čas nevyzdvihol, čo matke výrazne narušilo pracovné povinnosti - matka pracuje ako chirurg v nemocnici v G.. Matka uviedla, že maloletá Y. je už 2 roky v jej faktickej starostlivosti, je na ňu veľmi citovo naviazaná, komunikácia s otcom je v súčasnosti veľmi komplikovaná, stáva sa, že niekoľko dní nezareaguje na mail ohľadne stretnutia s maloletou a o tomto sa následne hádajú, je preto potrebné, aby súd bezodkladne upravil pomery a zosúladiť faktický stav so stavom právnym.

3. K návrhu doložila sobášny list, rodný list maloletej Y., uznesenie tunajšieho súdu č. 8P/131/2020-119 zo dňa 19.05.2022 o prerušení konania o rozvod manželstva rodičov maloletej Y., potvrdenie o návšteve materskej školy maloletej Y., osvedčenie o prihlásení k pobytu z obce G., zápisnicu z konania sp. zn. 9P/62/2020 zo dňa 10.02.2021, komunikáciu medzi rodičmi a ich právnymi zástupcami ohľadne uzavretia rodičovskej dohody medzi rodičmi vo veci úpravy pomerov rodičov k maloletej Y. na čas po rozvode manželstva rodičov ako aj komunikáciu týkajúcu sa stretávania otca s maloletou Y.,

4. Súd sa oboznámil s návrhom matky, spisom tunajšieho súdu č. 8P/131/2020 a zistil, že rodičia maloletej Y. sú manželia, v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti. Z ich vzťahu pochádza jedno maloleté dieťa - maloletá Y., nar. XX.XX.XXXX. Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 8P/131/2020 vedie konanie o rozvod manželstva rodičov maloletej Y., konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené, na žiadosť rodičov je uznesením č. 8P/131/2020-119 zo dňa 19.05.2022 prerušené, výkon rodičovských práv a povinností rodičov k maloletej Y. doposiaľ upravený súdnym rozhodnutím nie je.

5. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

6. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

13. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie (rozhodnutie NS

SR č. 3Cdo 203/2011, nález ÚS SR III. ÚS 298/2008).

14. Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavnoprocesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom predbežného opatrenia.

15. Súd mal preukázať, že právne vzťahy medzi účastníkmi sú - rodičia maloletej Y. sú manželia, ich vzťahy doposiaľ upravené súdnym rozhodnutím nie sú, vedie sa konanie o rozvod manželstva medzi účastníkmi.

16. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodnúť skutočnosť, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t. j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia.

17. Vzhľadom k skutočnosti, že matka maloletej Y. preukázala naliehavosť úpravy vzťahu rodičov k maloletej Y. - maloletá Y. nemôže byť rukojemníkom sporov medzi rodičmi a nemôže trpieť za rozpad vzťahu medzi rodičmi, mala by mať istotu pravidelnosti kontaktu s oboma rodičmi, pričom je zrejmé, že rodičia sa nevedia zhodnúť na stretávaní sa otca s maloletou Y., nevedia si nastaviť jasné pravidla, je preto zrejmé, že je potrebný dočasný zásah súdu. Aj keď stretávanie sa rodiča s dieťaťom je právo rodiča, nie jeho povinnosť, a matka ani pri súdnej úprave stretávania sa otca s maloletou Y. nebude mať istotu, že otec svoje právo bude realizovať tak, ako je upravené súdom, bude najmä v záujme maloletej Y., aby mala zaistený pravidelný kontakt so svojím otcom.

18. Keďže však neodkladné opatrenie je opatrením iba dočasným a predbežným, má riešiť akútnu, aktuálnu situáciu vo vzťahu rodičov a maloletej, vo zvyšku súd návrh matky zamietol. Otec nesporuje starostlivosť matky o dieťa, matka sama udáva, že maloletá je v podstate dva roky v jej osobnej starostlivosti, doterajšie konanie otca v ničom nenasvedčuje, že by maloletú Y. chcel zo starostlivosti matky odobrať, preto súd nevidí dôvod neodkladne upravovať otázku zverenia maloletej do starostlivosti jedného z rodičov. Takisto úprava stretávania sa otca s maloletou Y. počas prázdnin nevyžaduje akútny zásah súdu, súd z konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/131/2020 zistil, že v danej veci je určený termín pojednávania, je teda pravdepodobné, že na pojednávaní súd vo veci rozhodne (z komunikácie medzi rodičmi resp. ich právnymi zástupcami mal súd preukázať, že názory rodičov na stretávanie sa otca s maloletou sa líšia iba v drobnostiach), preto aj v tejto časti návrh matky zamietol. Výživné matka dočasne upraviť nežiadala, je teda pravdepodobné, že v tejto otázke je medzi rodičmi zhoda.

19. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ktorá môže byť vykonaná len spôsobmi uvedenými týmto zákonom (§ 62 a nasl. zákona č. 233/1995 Z. z.). Ak ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorý môže byť uskutočnený spôsobom ustanoveným zákonom č. 161/2015 Z. z. (§ 370 a nasl. CMP).