

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/87/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614201064
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614201064.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci žalobcu SPOOL a.s., so sídlom Dr. Herza 23, Lučenec, IČO: 31 586 392, zastúpeného JUDr. Róbertom Gombalom, advokátom, AK so sídlom Dr. Herza 12, Lučenec proti žalovanému U. O., D. XX.XX.XXXX, H. N. U., B. XX, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom Gabrielom Erdélyim, zamestnancom Okresného súdu Lučenec, občanovi SR o zaplatenie sumy 770,73 Eur takto

rozhodol:

žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 770,73 Eur, náhradu trov konania - súdny poplatok 46 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 142,28 Eur k rukám právneho zástupcu žalobcu JUDr. Róberta Gombalu, advokáta, na účet vedený vo VÚB, a.s. Lučenec číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS 11413002 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd Platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 8Ro/27/2014-16 zo dňa 07.02.2014 z r u š u j e v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

Žalobca doručil súdu žalobu, ktorou žiadal od žalovaného zaplatiť sumu 770,73 Eur a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že ako prenajímateľ bytu uzavrel so žalovaným nájomnú zmluvu o užívaní bytu č. 204 v bytovom dome v U., B. XX dňa 15.11.2006. Dňa 31.12.2009 skončil žalovanému nájom bytu na základe výpovede z nájmu zo dňa 08.09.2009 ktorú žalovaný prevzal dňa 14.09.2009. Od 01.01.2010 býval žalovaný v byte bez právneho dôvodu, za obdobie od 01/2010 do 11/2012 nezaplatil žalobcovi 242,28 Eur úhrady za nájom bytu (č.l. 8-9 spisu) a za dobu od 01/2011 do 11/2012 nezaplatil 528,45 Eur (č.l. 10-11 spisu). Žalované sumy predstavovali úhrady za užívanie bytu a služby spojené s jeho užívaním (dodávka tepla a TUV, dodávka vody, odvádzanie splaškových a odpadových vôd, osvetlenie spoločných priestorov, za odvoz odpadu a pod).

Súd vydal Platobný rozkaz č.k. 8Ro/27/2014-16 dňa 07.02.2014, ktorým v plnom rozsahu žalobe vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému.

Žalovaný sa zdržiava na neznámom mieste, súd mu uznesením č.k. 8C/87/2014-30 zo dňa 11.06.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.06.2014 ustanovil opatrovníka na zastupovanie v konaní.

Vo veci bolo rozhodnuté bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pretože ide o drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p. na základe listinných dôkazov predložených žalobcom a to:

Prečítaním žaloby, nájomnej zmluvy, výpovede z nájmu bytu, rozpisu dlžnej sumy.

Súd doručil právnenému zástupcovi žalobcu poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. dňa 11.06.2014.

Súd doručil opatrovníkovi žalovanému žalobu, prílohy a výzvu na vyjadrenie v lehote 10 dní, ktorú opatrovník prevzal dňa 12.06.2014 a vyjadrenie nedoručil.

Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho

dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 454 ods. 4 OZ bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

Podľa § 456 OZ veta prvá predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie uvedených ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na dokazovaním zistený skutkový stav.

Žalobca v konaní preukázal, že žalovaný po výpovedi z nájmu bytu bez právneho dôvodu užíval byt č. 204 v bytovom dome U., B. XX a tým, že neplatil nájomné a úhrady za služby spojené s nájmom bytu, ušetril svoje finančné prostriedky v období od 01/2010 do 11/2012 v sume 242,28 Eur a v období od 01/2011 do 11/2012 v sume 528,45 Eur o ktoré sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil. Bezdôvodné obohatenie žalovaného spočívalo v tom, že sa jeho majetok (v skutočnosti sa obohatil o žalovanú sumu) nezmenil, hoci by inak k tomu došlo, keby žalovaný plnil za normálneho priebehu užívania bytu svoju právnu povinnosť - platiť nájomné a úhrady za služby spojené s nájmom bytu.

Žalobca v konaní preukázal oprávnenosť nároku, z dôvodov citovaných vyššie a súd jeho žalobe vyhovel.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobcovi v konaní vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku 46 Eur a trovy právneho zastúpenia ktoré vyčíslil a uplatnil takto: odmena za jeden úkon právnej služby podľa § 10, § 14a, § 15 a § 18 Vyhl. č. 655/2004 Z.z. vykonaný po 1.1.2009 z istiny 770,73 Eur vo výške 51,45 Eur a úkony boli: 05.10.2012 prevzatie a príprava zastúpenia 51,45 Eur, 29.01.2014 žaloba 51,45 Eur, režijný paušál 7,63 Eur za úkony vykonané od 01.01.2012 do 31.12.2012, režijný paušál 8,04 Eur za úkony vykonané od 01.01.2014 do 31.12.2014). Odmena advokáta a režijné paušály spolu (bez DPH) 118,57 Eur + 20 % DPH = 23,71 Eur. Odmena advokáta, režijné paušály a DPH spolu 142,28 Eur.

Náhradu týchto trov zaplatí žalovaný advokátovi podľa § 149 ods. 1 O.s.p., pričom tieto trovy súd považoval za potrebné na účelné uplatňovanie práva žalobcu.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov

k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.