

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 15P/193/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713212178
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8713212178.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudkyňou JUDr. Dagmar Soliarovou, vo veci starostlivosti o maloletú N. C., nar. XX. X. XXXX, bytom S. S. G.. Y. R., Y. X, C., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, dieťa rodičov J. C., nar. XX. XX. XXXX, t. č. ÚVTOS T. X., D. XXX/XX a I. C., nar. XX. X. XXXX, bytom Č. M., H., D. XX, v konaní začatom na návrh otca o zníženie výživného, takto

rozhodol:

M e n í sa rozsudok Okresného súdu v Poprade, č. k.: 15P/26/2014 -20 zo dňa 11. 3. 2014, pokiaľ ním bolo rozhodnuté o výživnom na mal. N. C. tak, že toto výživné sa z n i Ź u j e zo strany otca I. C. zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 50,- eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné je splatné vždy do 20. dňa toho - ktorého mesiaca vopred na účet S. S. G.. Y. R., Y. X, C..

V prevyšujúcej časti súd návrh otca z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Tunajšiemu súdu bol doručený návrh navrhovateľa - otca maloletého dieťaťa, v ktorom žiadal, aby súd znížil výživné, ktoré mu bolo stanovené na základe rozsudku Okresného súdu v Poprade č. k.: 154P/76/2010 - 32 zo dňa 8. 10. 2010, na základe ktorého bol zaviazaný prispievať výživným na dieťa v sume 100,- eur mesačne.

Vo svojom návrhu, ako aj vo svojej výpovedi uviedol, že na jeho strane došlo k zmene pomerov. Je ženatý, pričom jeho manželka, v čase výsluchu otca pred dožiadaným súdom, bola na rizikovom tehotenstve a poberala nemocenské dávky okolo 11.000,- Kč. V súčasnosti na strane otca pribudla vyživovacia povinnosť. Otec ďalej uviedol, že je zamestnaný vo firme S. S. X. M., s. r. o. s priemerným mesačným zárobkom 13.200,- Kč. Za bývanie hradia spoločne 9.500,- Kč a splácajú pôžičky celkovo vo výške 6.000,- Kč. Otec žiadal znížiť výživné na sumu 50,- eur mesačne od 1. 9. 2013, keďže k tomuto dátumu sa spolu s manželkou odsťahoval do väčšieho bytu, kde sú aj vyššie výdaje.

Matka vo svojej výpovedi uviedla, že maloleté dieťa v súčasnosti nie je v jej starostlivosti, pretože súd nariadil nad dieťaťom ústavnú starostlivosť a maloletá bola umiestnená do Detského domova v C.. Matka bola odsúdená pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže a toho času je v Ú. T. X.. Pred nástupom do výkonu trestu matka žila spolu s priateľom vo G. v 1-izbovom byte, za ktorý celkovo hradili 155,- eur mesačne. V priebehu roku 2013 matka brigádnicky pracovala v G. s priemerným mesačným zárobkom 350,- eur. Rozhodnutím Okresného súdu v Poprade, č. k.: 15P/26/2014 -20 matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa.

Kolízny opatrovník vec ponechal na rozhodnutie súdu vzhľadom k výpovedi otca a k jeho možnostiam a schopnostiam.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi, ako aj s obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu v Poprade, č. k.: 14P/76/2010 -32 zo dňa 8. 10. 2010 bola určená výška výživného zo strany otca na mal. Janu v sume 100,- eur mesačne. V čase predchádzajúceho rozhodnutia príjem otca činil 14.600,- Kč. Matka poberala sociálnu dávku vo výške 289,- eur. Dieťa bolo v starostlivosti matky.

Rozsudkom Okresného súdu v Poprade, č. k.: 15P/26/2014 -20 zo dňa 11. 3. 2014 bola u maloletého dieťaťa nariadená ústavná starostlivosť, matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa a otcovi bola ponechaná vyživovacia povinnosť v sume 100,- eur mesačne s tým, že zároveň na súde prebieha konanie o zníženie výživného, kde sa v tom čase skúmali pomery na strane účastníkov konania.

V súčasnosti maloletá N. je v ústavnej starostlivosti Detského domova v C.. Matka dieťaťa je toho času nezamestnaná, bez evidencie na úrade práce a v súčasnosti je zároveň umiestnená v ÚVTOS T. - X.. Otec dieťaťa žije v Č. M.. Je zamestnaný vo firme S. S. X. M., s. r. o., kde jeho priemerný mesačný zárobok podľa opisu mzdového listu za rok 2013 predstavoval 15.000,- Kč. Na strane otca pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k dieťaťu, ktoré pochádza z terajšieho manželstva. Jeho manželka je na materskej dovolenke. Výdaje na bývanie predstavujú 9.500,- Kč, splácajú pôžičky vo výške 6.000,- Kč mesačne.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Porovnávajúc pomery v čase predchádzajúceho konania a v súčasnosti mal súd preukázané, že na strane otca došlo k zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zníženie výživného. Pribudla mu vyživovacia povinnosť, jeho manželka je na materskej dovolenke a jeho príjem je porovnateľný ako v čase predchádzajúceho konania. Preto s poukazom na takto zistený skutkový stav súd znížil výživné na mal. N. zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 50,- eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Otec maloletého dieťaťa žiadal vo svojej výpovedi, aby súd znížil výživné od 1. 9. 2013 z dôvodu presťahovania sa do väčšieho bytu a tým zvýšených výdajov na bývanie. V tejto prevyšujúcej časti súd návrh otca zamietol, nakoľko výmena bytu a s tým spojené vyššie výdavky nie sú zmenou pomerov, ktorú by pre účely výšky výživného súd mohol zobrať do úvahy. Jedinou zmenou na strane otca bolo

pribudnutie vyživovacej povinnosti, ktorú súd zohľadnil a otcovi znížil výživné tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s .p., pretože ide o konanie, ktoré môže začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa §-u 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa dovolateľ domáha.

Podľa ods. 2 cit. ust. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca, alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený, to neplatí, ak senát rozhodol namiesto samosudcu,
konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 cit. ust. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.