

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 13C/57/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213213769  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4213213769.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, v konaní zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Justičná 9, Bratislava proti žalovanému: M. D., nar. XX.X.XXXX, bytom P. F. C. XXX, o zaplatenie 940,45 eur s príslušenstvom a iné

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie kapitalizovaného denného úroku z omeškania od zosplatnenia do podania návrhu vo výške prevyšujúcej sumu 180,15 eur **z a s t a v u j e** .

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 891,92 eur spolu s kapitalizovaným denným úrokom z omeškania do zosplatnenia vo výške 0,40 eur, s kapitalizovaným denným úrokom z omeškania od zosplatnenia do podania návrhu vo výške 180,15 eur, s 0,025 % úrokom z omeškania denne zo sumy 891,92 eur od 19.6.2013 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh v časti o zaplatenie sumy 48,53 eur **z a m i e t a** .

Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v § 3 Hlavy 17 Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., ako súčasť Úverovej zmluvy z 2.2.2010 v znení: „ V prípade omeškania s úhradou splátky úveru dlhšieho ako 7 dní je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 15 % a v prípade splátky RÚ I. alebo RÚ II. 8 % z čiastky, z ktorej úhradou je v omeškaní. “ je z dôvodu neprijateľnosti **n e p l a t n á** .

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 124,31 eur a náhradu iných trov konania vo výške 48,15 eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, na účet právneho zástupcu žalobcu.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 24.6.2013 domáhal zviazania žalovaného na zaplatenie sumy 940,45 eur spolu s kapitalizovaným denným úrokom z omeškania do zosplatnenia vo výške 0,40 eur a kapitalizovaným denným úrokom z omeškania od zosplatnenia do podania návrhu vo výške 202,86 eur ako aj s úrokom z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 891,92 eur od 19.6.2013 do zaplatenia. Svoj návrh žalobca odôvodnil tým že so žalovaným dňa 2.2.2010 uzavrel úverovú zmluvu č. 4002005102, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 719,- eur, ktorý mal žalovaný splatiť 36 pravidelnými mesačnými splátkami po 27,10 eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých podmienok vyzval žalovaného listom z 28.3.2011 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 940,85 eur, ktorá suma pozostáva z istiny úveru splatnej do zosplatnenia úveru a predčasne splatnej istiny úveru, to

všetko vo výške 696,15 eur, z úroku splatného do zosplatenenia úveru vo výške 114,69 eur, ušlého úroku vo výške 81,08 eur, poplatku za upomienku vo výške 16,- eur a zmluvnej pokuty vo výške 32,53 eur.

Po tom, ako Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 25Co/12/2014-37 z 16.1.2014 zrušil odvolaním žalobcu napadnuté uznesenie o zastavení konania pre nedoplatenie súdneho poplatku za návrh v časti žalobcom uplatneného samostatného nároku, popri nároku na zaplatenie sumy 940,45 eur titulom nedoplatku čerpaného úveru s príslušenstvom, a to na zaplatenie samostatnej sumy vo výške 203,26 eur titulom vyčísleného úroku z omeškania za obdobie do zosplatenia, resp. od zosplatenia do podania návrhu, žalobca na výzvu súdu prípisom z 11.2.2014 špecifikoval jednotlivé zložky žalovanej sumy 940,45 eur ako aj spôsob vyčíslenia úroku z omeškania, pričom súčasne zobral návrh v časti kapitalizovaného (vyčísleného) denného úroku z omeškania od zosplatenia do podania návrhu vo výške prevyšujúcej sumu 180,15 eur späť. Súčasne rozšíril návrh v časti uplatneného príslušenstva tak, že si namiesto nároku na 0,024% úrok z omeškania denne zo sumy 891,92 eur od 19.6.2013 do zaplatenia uplatnil nárok na 0,025% úrok z omeškania denne za rovnaké obdobie a z rovnakej istiny.

Súd v súlade s § 96 ods. 1 O.s.p. konanie v rozsahu čiastočného späťvzatia návrhu zastavil a s poukazom na § 95 ods. 1 O.s.p. pripustil rozšírenie návrhu v časti úroku z omeškania.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu žalobcu a žalovaného.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu a na danú právnu vec aplikoval ustanovenia § 2 písm. a/, b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom od 1.1.2010, § 3 ods. 1 - 3 citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch, § 52 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom od 1.1.2010, § 544 ods. 1, 2 OZ a § 497 a nasl. Obchodného zákonníka.

V danom prípade žalobca odvodzuje svoj nárok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pri uzatváraní ktorej bol žalovaný v postavení spotrebiteľa, keďže z činnosti súdu je známe, že žalobca má v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov nebankovým spôsobom. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone č. 258/2001 Z.z., ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka a Obchodného zákonníka, s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv, od 1.4.2004 predpisom lex specialis a podľa názoru konajúceho súdu ide aj v prípade spotrebiteľského úveru o spotrebiteľskú zmluvu. Uvedené znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 258/2001 Z.z. použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka a Obchodného zákonníka.

Súd z úverovej zmluvy č. 4002005102 mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 2.2.2010 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver na kúpu spotrebného tovaru špecifikovaného v zmluve vo výške 719,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splátiť 36 splátkami po 27,10 eur, pri ročnej úrokovej sadzbe 20,21 %, RPMN (ročnej priemernej miere nákladov) vo výške 22,4% a priemernej hodnote RPMN vo výške 48,96% s tým, že celkové náklady spotrebiteľa boli vo výške 256,60 eur, dátum prvej splátky bol dohodnutý na 2.3.2010 a lehota splatnosti úveru bola dohodnutá na 20.2.2013, pričom 20. deň v mesiaci bol dohodnutou lehotou splatnosti dohodnutých mesačných splátok.

Žalobca adresoval žalovanému prípis z 28.3.2011, v ktorom ho vyzval na splatenie celého čerpaného úveru so zmluvnou pokutou, to všetko v úhrnej výške 940,85 eur, bez špecifikácie výšky zmluvnej pokuty, a to v lehote 15 dní odo dňa spisania.

Podľa splátkového kalendára predloženého žalobcom, žalovaný uhradil len dve splátky po 31,10 eur, a to 18.3.2010 a 10.5.2010 a ďalšie platby splátok nerealizoval. Keďže ďalšie splátky úveru žalovaný nezaplatil, žalobca dňom 28.3.2011 vyhlásil, v súlade s § 3 písm. a/ hlava 7. Úverových zmluvných podmienok žalobcu, predčasnú splatnosť úveru, pričom k uvedenému dňu podľa splátkového kalendára

žalovaný titulom splátok č. 3 - 13 dlhoval žalobcovi sumu 298,10 eur ( 11 x 27,10), predčasne zosplatnená istina úveru predstavovala sumu 512,74 eur a ušlý úrok, zahrnutý v predčasne splatných splátkach č. 14 - 36 predstavoval sumu 81,08 eur. Potom dlh žalovaného titulom dlžných splátok, vrátane úroku z úveru a predčasne splatných splátok, vrátane úroku z úveru predstavuje sumu 891,92 eur (298,10 + 512,74 + 81,08).

Žalobca si uplatnil aj nárok na kapitalizovaný (vyčíslený) úrok z omeškania z omeškaných splátok až do zosplatnenia úveru vo výške 0,40 eur a za omeškanie s úhradou sumy 891,92 eur od predčasného zosplatnenia úveru do podania návrhu vo výške 180,15 eur. Ako už súd konštatoval, dlh žalovaného po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru k 28.3.2011 predstavoval sumu 891,92 eur, ktorú mal žalovaný uhradiť v lehote 15 dní od 28.3.2011, určenej vo výzve na splatenie celého úveru. Preto nepochybne od 13.4.2011 žalobcovi vznikol v súlade s § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k 13.4.2011 bola 1,25 %, preto žalobcovi vznikol nárok na 9,25 % úrok z omeškania ročne zo sumy 891,92 eur až do 18.6.2013, kedy bol vypracovaný žalobný návrh. Súd s poukazom na § 153 ods. 2 O.s.p. žalobcovi priznal žalovaný 0,025% úrok z omeškania denne, čo od 13.4.2011 predstavuje sumu 180,15 eur a tento úrok z omeškania priznal žalobcovi aj od 19.6.2013 až do zaplatenia dlžnej sumy.

Žalobca si uplatnil aj nárok na poplatok za upomienku vo výške 16,- eur, ktorý však súd nepovažoval za dôvodný s poukazom na § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2010, keďže takýto poplatok v úverovej zmluve z 2.2.2010 nie je uvedený.

Žalobca si uplatnil aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 32,53 eur podľa hlavy Úverových podmienok s názvom Záverečné ustanovenia.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ zmluvná pokuta musí byť účastníkmi dohodnutá, teda obsahovo musí tvoriť súčasť zmluvy (dohody). Akceptácia návrhu zmluvy druhým účastníkom neznamená zároveň aj vôľu prijať ustanovenia uvedené v prílohách, všeobecných podmienkach a pod., najmä keď sa druhý účastník na ich tvorbe nepodieľal, len sa podriadil takejto úprave ako nevyhnutnosti uzavretia samotnej zmluvy (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR z 21.5.2014 sp. zn. 1 Cdo 173/2012). Aj v danom prípade je povinnosť spotrebiteľa ako klienta zaplatiť zmluvnú pokutu, a to v prípade omeškania s úhradou splátky úveru dlhšieho ako 7 dní vo výške 15 % a v prípade splátky RÚ I. alebo RÚ II. 8 % z čiastky, z ktorej úhradou je v omeškaní, upravená v § 3 Hlavy 17 formulárových Úverových zmluvných podmienok žalobcu, na tvorbe ktorých sa nepochybne žalovaný nepodieľal, tieto ani nemal možnosť ovplyvniť. Z uvedeného dôvodu súd uvedenú zmluvnú podmienku považuje za neplatný právny úkon pre absenciu vôle žalovaného na takomto úkone, a to podľa § 37 ods. 1 OZ a § 41 OZ. Uvedená zmluvná podmienka je súčasne aj neprijateľná podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 4 písm. k/ OZ keďže spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, pričom žalobca nepreukázal, že by išlo o individuálne dojednanie. Uvedená zmluvná podmienka ukladá spotrebiteľovi povinnosť zaplatiť neprímerane vysokú sankciu v podobe zmluvnej pokuty, pričom žalobcovi v prípade omeškania vzniká aj nárok na úrok z omeškania. Neprijateľná zmluvná podmienka je s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 5 OZ neplatná ako celok z dôvodu neprijateľnosti.

Súd v súlade s § 153 ods. 3, 4 O.s.p. vo výroku rozsudku určil, ktorú zmluvnú podmienku považuje za neprijateľnú.

Z činnosti súdu je známe, že obsahovo rovnaké zmluvné podmienky v obdobných zmluvách žalobcu už boli predmetom súdnej kontroly a súdy ju (právoplatne) považovali za neprijateľné zmluvné podmienky (napr. rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C/146/2012 z 19.2.2013, sp. zn. 13C/245/2012 z 1.10.2013), ktoré rozsudky sú prístupné aj verejnosti na stránkach Ministerstva spravodlivosti SR [www.justice.gov.sk](http://www.justice.gov.sk) <<http://www.justice.gov.sk>>.

S poukazom na § 53a ods. 1 OZ a citované právoplatné rozsudky je dodávateľ povinný zdržať sa používania takejto podmienky v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Žalobca bol v konaní len čiastočne úspešný (93,77%), pričom neúspech žalobcu v časti istiny a v časti vyčísleného úroku z omeškania, v ktorej časti zobrať žalobca návrh späť bez zavinenia žalovaného, je úspechom žalovaného (6,23%), ktorý sa odrátava od úspechu žalobcu. Preto súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žalobcovi priznal z účelne vynaložených trov konania 87,54%. V danom prípade za 2 úkony právnej pomoci podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. (prevzatie zastúpenia z 1.6.2012, písomné podanie z 18.6.2013) zo žalobcom vyčísleného základu 940,45 eur po 51,45 eur za úkon, režijný paušál 7,63 eur za úkon z roku 2012 a vo výške 7,81 eur za úkon z roku 2013 a 20% DPH (23,67 eur), súd čiastočne úspešnému žalobcovi priznal 87,54%, teda priznal mu sumu 124,31 eur a titulom iných trov konania mu za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 55,- eur priznal sumu 48,15 eur. Náhrada trov konania je podľa § 149 ods. 1 O.s.p. splatná na účet právneho zástupcu žalobcu.

Lehotu na plnenie súd žalovanému určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p..

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná č. 6, Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.