

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 2T/176/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713010326  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3713010326.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. júna 2014 trestnej veci obžalovaného G. H. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný G. H. nar. XX.X.XXXX v Q., trvale bytom F. XXX, okres Q., bez pracovného pomeru, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v E.

je v i n n ý , ž e

- i napriek tomu, že rozhodnutím policajta Obvodného oddelenia PZ Žilina - okolie, číslo B 088011, zo dňa 9.8.2012, právoplatným dňa 9.8.2012, bol v blokovom konaní postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, v súvislosti so spáchaním drobnej krádeže, uložením pokuty vo výške 10,- Eur a

- napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 34T/53/2008, zo dňa 7.2.2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina, sp. zn. 2To/38/2012, z 23.5.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.5.2012, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák., spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a iné, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní tri roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu štyri roky, za súčasného uloženia probačného dohľadu, v rámci ktorého mu bola uložená povinnosť, spočívajúca v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu, a to za súčasného zrušenia výrokov o treste rozsudkov Okresného súdu Žilina, sp. zn. 3T/149/2010, zo dňa 9.11.2010 a sp. zn. 1T/177/2010 z 20.12.2010,

dňa 14. marca 2013 v čase od 00.05 hod. do 00.30 hod. v obci N., okres D. R., sa vlámal do palivovej nádrže autobusu značky B. V., evidenčného čísla F., zaparkovaného na odstavnej ploche vedľa miestneho družstva tým spôsobom, že pomocou skrutkovača násilím pretočil uzamykací mechanizmus zátky nádrže, ktorú odskrutkoval a následne do nádrže vsunul plastovú hadicu, pomocou ktorej odčerpával z nádrže naftu v celkovom objeme 177 litrov, a to do prinesených plastových kanistrov, pričom časť nafty mu vytekla na zem pri autobuse, čím E. a.s. F., Q. V.X, IČO: XX XXX XXX, spôsobil odcudzením nafty škodu vo výške 205,32 Eur a poškodením uzamykateľnej zátky nádrže škodu vo výške 206,74 Eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a taký čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., na súhrnný trest 23 (slovom: dvadsaťtri) mesiacov odňatia slobody, za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Žilina, zo dňa 21.10.2013, sp. zn. 3T/160/2013 na trest osemnásť mesiacov odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci:

- 1 ks plastový kanister s tekutinou s obsahom 40 l,
- 1 ks plastový kanister s tekutinou s obsahom 20 l,
- 1 ks plastový kanister s tekutinou s obsahom 25 l,
- 5 ks plastových kanistrov s tekutinou s obsahom 10 l,
- 1 ks plastová hadica o dĺžke cca 1,5 metra.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť škodu poškodenej spoločnosti E., K. IČO: XX XXX XXX, vo výške 271,71 Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor v Považskej Bystrici podal na obžalovaného obžalobu pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výroku.

Obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia obžalovaného.

Vzhľadom k tomu, že boli splnené všetky podmienky k tomu, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, súd prijal vyhlásenie a zároveň rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

V tomto smere súd prečítal zápisnicu o výsluchu poškodeného, oboznámil sa s vyčíslením škody.

Vzhľadom na takto prevedené dokazovanie potom súd ustálil skutkový sta tak, ako je uvedené vo výroku, nakoľko tento mal jednoznačne za preukázaný priznaním obžalovaného, resp. jeho vyhlásením. Po právnej stránke potom jeho konanie kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. teda, že prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a taký čin spáchal, hoci bol za taký

čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Svojim konaním potom naplnil všetky znaky uvedeného prečinu.

Obžalovaný v mieste bydliska požíva priemernú povesť. Po pracovnej stránke nie je hodnotený. V súčasnej dobe je vo výkone trestu v inej trestnej veci, odkiaľ je kladne hodnotený. Súdne trestaný bol doposiaľ viackrát, naposledy v roku 2013 pre majetkovú trestnú činnosť, trestom odňatia slobody.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Po zhodnotení všetkých týchto skutočností, s prihliadnutím na jeho doterajší život, závažnosť jeho trestnej činnosti a dospel k záveru, že na jeho nápravu je potrebné a nevyhnutné uloženie len uvedeného druhu trestu, nakoľko len takýmto trestom sa zabezpečí zákonom sledovaný účel trestu. Obžalovaný mal dve príťažujúce a dve poľahčujúce okolnosti. Súd uložil obžalovanému súhrnný trest, vzhľadom k tomu, že ho odsudzoval za prečin, ktorý spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom obžalovanému skorším rozsudkom, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

Súd zaradil obžalovaného pre výkon tohto trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko už bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prečinu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd uložil obžalovanému aj trest prepadnutia veci, nakoľko išlo o veci, ktoré boli použité na spáchanie trestnej činnosti.

Poškodený si voči obžalovanému uplatnil náhradu škody a vzhľadom k tomu, že táto bola presne špecifikovaná, súd zaviazal obžalovaného aj k jej náhrade.

#### **Poučenie:**

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa

rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).