

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/128/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3810218626
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3810218626.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci navrhovateľa T.. O. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., I. č. 3, zastúpený JUDr. Gabrielom Privitzerom, advokátom so sídlom v Prievidzi, Mišíka 3 proti odporcovi DE-S-PE s.r.o., Sebedražská 2, Prievidza, IČO: 31620913, zastúpenému advokátom JUDr. Gabrielom Olšovským, so sídlom v Prievidzi, Švéniho 6, o zaplatenie 21.149,67 Eur s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 7. januára 2013, č.k. 6C/34/2011-86, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 21.149,67 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 28.09.2010 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. V rozhodnutí konštatoval, že navrhovateľ sa žalovanej sumy domáhal na tom skutkovom základe, že dňa 19.10.2007 účastníci uzatvorili zámennú zmluvu, na základe ktorej v článku III. v bode 3.1 sa dohodli, že odporca zamieňa parcelu č. XXXX/XX v podiele 1 a navrhovateľ zamieňa parcelu č. XXXX/XX v podiele 1. V bode 3.2. zmluvy sa dohodli, že navrhovateľ zabezpečí vybudovanie prístupovej komunikácie včítane samostatného vchodu na parcele č. XXXX/XX spoločnosťou ŠPORTSTAV PRIEVIDZA, s.r.o. V bode 3.3. písm. a) sa dohodli, že všetky náklady súvisiace so zriadením, vybudovaním a sprevádzkovaním novej prístupovej cesty budú hradiť obe strany pomerne 50:50 s tým, že všetky náležitosti bude organizovať a zabezpečovať spoločnosť ŠPORTSTAV PRIEVIDZA s.r.o. Po vybudovaní prístupovej cesty spoločnosťou ŠPORTSTAV s.r.o. bola vyfakturovaná odporcovi čiastka vo výške 21.149,67 Eur s DPH faktúrou č. 2010044 zo dňa 28.07.2010 splatnou dňa 11.08.2010, ktorá predstavuje 50 %-né náklady súvisiace so zriadením, vybudovaním, sprevádzkovaním a kolaudáciou stavby. Odporca listom zo dňa 02.08.2010 vrátil spoločnosti ŠPORTSTAV s.r.o. uvedenú faktúru s odôvodnením, že vybudovaná príjazdová komunikácia podľa pôvodného zámeru mala slúžiť aj ako prístup do priestorov ich spoločnosti. Nakoľko podľa ďalšieho spoločného dohovoru z tohto zámeru ustúpili, túto komunikáciu nevyužívajú, nepokladajú za potrebné finančne sa akokoľvek podieľať na spolufinancovaní. Navrhovateľ sumu 21.149,67 Eur poukázal dňa 27.09.2010 na účet ŠPORTSTAV PRIEVIDZA s.r.o. Tým, že navrhovateľ zaplatil za odporcu vyúčtované náklady v uvedenej výške žiadal, aby mu uvedenú sumu odporca poukázal. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že po uzavretí zámennej zmluvy následne kúpnu zmluvou zo dňa 20.08.2008 odporca odpredal navrhovateľovi spoluvlastnícky podiel k parcele č. XXXX/XX v 1, čím sa stal navrhovateľ výlučným vlastníkom nehnuteľnosti, ktorá predtým bola predmetom zámeny spoluvlastníckych podielov. Podľa názoru súdu kúpna zmluva, ktorá neobsahovala žiadne dojednanie, ktoré by menilo alebo rušilo záväzok účastníkov zámennej zmluvy v časti náhrady nákladov na prístupovú cestu, nemala žiaden vplyv na platnosť uvedeného zmluvného záväzku po účinnosti kúpnej zmluvy. Pokiaľ preto po vybudovaní prístupovej cesty odporca povinnosť zaplatiť polovičku nákladov nesplnil a navrhovateľ uhradil všetky náklady v celosti, t.j. aj za podiel odporcu, vzniká na strane odporcu bezdôvodné obohatenie spočívajúce v tom, že navrhovateľ za neho poskytol plnenie, na ktoré bol povinný podľa zmluvy odporca. Obrana odporcu spočívajúca v tom, že prístupovú cestu

predovšetkým po odpredaji spoluvlastníckeho podielu k predmetnej parcele už nepotrebuje a prístup k svojim pozemkom má vyriešený, nezbavuje odporcu povinnosti plniť z platného zmluvného záväzku. Uviedol, že i keď navrhovateľ právne nekvalifikoval žalovaný nárok, skutkovo nepochybné popísal z čoho ho odvodzuje, pričom súd tento nárok posúdil ako bezdôvodné obohatenie na strane odporcu. K námietke premlčania vznesenej odporcom uviedol, že odporca túto námietku bližšie nezdôvodnil. Na strane odporcu vzniklo bezdôvodné obohatenie momentom plnenia úhrady navrhovateľom dňa 27.09.2010, preto dvojročná subjektívna premlčacia lehota uplynula najskôr 27.09.2012. Navrhovateľ uplatnil nárok na súde 16.12.2010, preto jeho nárok nemohol byť premlčaný. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 611, § 451 ods. 1, § 454 a § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka. O trovách konania nerozhodol s tým, že o nich rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia v súlade s § 151 ods. 3 O.s.p.

Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie odporca prostredníctvom právneho zástupcu, ktorý žiadal, aby odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odvolaní uviedol, že podľa jeho názoru je právna kvalifikácia súdu prvého stupňa, že sa dopustil bezdôvodného obohatenia, nesprávna. Bezodôvodným obohatením je v zmysle § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu. Ak pripustí, že navrhovateľ plnil (uhradil 50 % nákladov za jeho spoločnosť), navrhovateľ neplnil bez právneho dôvodu, pretože právnym dôvodom bola zámenná zmluva, ktorá obsahovala okrem iného aj jeho a navrhovateľov záväzok podieľať sa na nákladoch na vybudovanie prístupovej cesty. Bez pochybností nezískal bezdôvodné obohatenie, teda majetkový prospech ani z neplatného právneho úkonu, z právneho úkonu, ktorý odpadol alebo z nepoctivých zdrojov. Súd prvého stupňa tiež nesprávne určil začatie plynutia premlčacej lehoty, keď v zámennej zmluve prijali záväzok podieľať sa na nákladoch na vybudovanie prístupovej cesty bez určenia, dokedy tento záväzok majú splniť. Ak v zmluve nie je uvedené, dokedy sú povinní zo záväzku plniť, platí, že okamih vzniku povinnosti plniť je viazaný na vznik tohto záväzku, odkedy plynie aj premlčacia lehota. Z dôvodu nesprávnej právnej kvalifikácie potom súd aj premlčaciu dobu, týkajúcu sa bezdôvodného obohatenia použil nesprávne. Uvedená skutočnosť je odvolacím dôvodom podľa § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p. V konaní ďalej namietal, že navrhovateľ si nespĺnil svoj záväzok zo zámennej zmluvy, a to tým, že v zmysle projektu nevybudoval príjazd do jeho budovy, čo bolo aj v konaní preukázané. Navrhovateľ ani nezabezpečil úzku súčinnosť a koordináciu pri výstavbe prístupovej cesty; všetky tieto skutočnosti, ako aj výšku nákladov, ktorú od neho navrhovateľ požadoval namietal aj v konaní pred súdom prvého stupňa. Podľa dôkazu, ktorý sa mu podarilo zabezpečiť až po vydaní rozhodnutia súdu prvého stupňa je zrejmé, že výška rozpočtových nákladov na stavbu bola 25.260,57 Eur, pričom navrhovateľ od neho žiadal sumu 21.149,67 Eur, čo z celkovej sumy nepredstavuje 50, ale 83,72 %. Keďže súd sa jeho námietkou, že mu navrhovateľ v zmysle bodu 3.3. zámennej zmluvy nevyúčtoval náklady, nezaoberal, nevykonal k výške nároku navrhovateľa žiaden dôkaz a bez ďalšieho priznal navrhovateľovi nárok v celom rozsahu, táto skutočnosť je aj odvolacím dôvodom podľa § 205 ods. 2 písm. b/ O.s.p., podľa ktorého konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu v písomnom vyjadrení k odvolaniu žiadal rozsudok prvostupňového súdu ako vecne správny potvrdiť s tým, že v konaní pred súdom prvého stupňa bol riadne zistený skutkový stav oboznámením sa s pripojenými písomnými dokladmi, výsluchom svedkyne, ohliadkou miesta samého, ako aj výpoveďou oboch strán. Ani jedna zo strán už nemala žiadne dôkazy na doplnenie svojho tvrdenia a možno konštatovať, že ani odporca nepredložil iné dôkazy, len jeden, ktorý predložil už pri podaní návrhu. Pri rozhodovaní súd zvážil všetky dôkazy, ktoré vyhodnotil a podrobne odôvodnil v rozsudku.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že rozsudok okresného súdu je potrebné podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušiť a podľa odseku 2 citovaného zákonného ustanovenia vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého nie je potrebné nariaďovať pojednávanie odvolacieho súdu.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len skutočnosťami uvedenými v ust. § 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O.s.p.

V preskúmvanej veci odporca v odvolaní uvádza ako odvolací dôvod ust. § 205 ods. 2 písm. b/ a § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p.

Pokiaľ ide o odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. b/ O.s.p. (konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci), takouto vadou sa rozumie také porušenie procesných predpisov, ktoré mohlo mať vplyv na výrok napadnutého rozhodnutia. Ide predovšetkým o porušenie procesných práv účastníka, ktoré nemožno podradiť pod § 221 ods. 1 O.s.p., ale ich dôsledok sa mohol prejaviť vo výsledku konania formulovanom vo výroku súdneho rozhodnutia vo veci samej.

V predmetnej veci odporca opodstatnenosť odvolacieho dôvodu podľa § 205 ods. 2 písm. b/ O.s.p. vidí v tom, že súd sa vôbec nezaoberal v konaní jeho námietkami o tom, že navrhovateľ si nesplnil svoj záväzok zo zámennej zmluvy, a to tým, že v zmysle projektu nevybudoval príjazd do jeho budovy, aj keď projekt s týmto riešením uvažoval, čo aj preukázal v konaní. Navrhovateľ sa zaviazal vybudovať tento prístup v súlade s článkom III. bod 3.3 zámennej zmluvy. Navrhovateľ ani nezabezpečil úzku súčinnosť a koordináciu pri výstavbe prístupovej komunikácie s cieľom šetrenia racionalizácie pre obe zmluvné strany, pričom všetky tieto skutočnosti, ako aj výšku nákladov, ktoré od neho navrhovateľ požadoval, namietal už v konaní pred súdom prvého stupňa.

Z obsahu týchto námietok odporcu je tak zrejmé, že napriek tomu, že v odvolaní uviedol ako odvolací dôvod ust. § 205 ods. 2 písm. b/ O.s.p., v skutočnosti sa domáha uplatnenia odvolacieho dôvodu podľa § 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p., t.j., že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.

Tento odvolací dôvod považoval odvolací súd za dôvodný. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k záveru, že žalovaná suma, ktorú si navrhovateľ uplatnil vo výške 21.149,60 Eur s príslušenstvom, ktorú mal plniť za odporcu je opodstatnená. Právne potom kvalifikoval uplatnený nárok navrhovateľa ako nárok z bezdôvodného obohatenia podľa § 454 Občianskeho zákonníka, teda že navrhovateľ plnil za odporcu to, čo odporca mal plniť sám.

Je však dôvodná námietka odporcu, že súd prvého stupňa sa vôbec nezaoberal opodstatnenosťou výšky žalovanej sumy, t.j. či suma vyplatená spoločnosti ŠPORTSTAV PRIEVIDZA s.r.o., v sume 21.149,67 Eur s príslušenstvom, skutočne predstavovala 50 % nákladov potrebných na vybudovanie príjazdovej komunikácie, hoci toto odporca v priebehu konania namietal. Keďže navrhovateľ je jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti ŠPORTSTAV s.r.o. bolo totiž potrebné preveriť, či čiastka vyfakturovaná odporcovi vo výške 21.149,67 Eur s DPH predstavuje skutočné náklady na vybudovanie príjazdovej komunikácie. Súd prvého stupňa taktiež napriek námietke odporcu nevyvodil žiadne skutkové závery z toho, že podľa vykonaného dokazovania navrhovateľ nevybudoval príjazd do budovy odporca, ku ktorej povinnosti sa v zámennej zmluve zaviazal. Skutkové závery prvostupňového súdu, že odporca sa na úkor navrhovateľa bezdôvodne obohatil vo výške práve 21.149,60 Eur, preto považoval odvolací súd za predčasné, v dôsledku čoho aj záver prvostupňového súdu, že odporca sa bezdôvodne obohatil voči navrhovateľovi sumou 21.149,67 Eur, považoval odvolací súd za nesprávne právne posúdenie veci.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom sa súd prvého stupňa bude zaoberať námietkami odporcu, týkajúcimi sa výšky vyfakturovanej čiastky na vybudovanie príjazdovej komunikácie, ako aj námietkami odporcu o nesplnení povinností navrhovateľa zo zámennej zmluvy. Až po takto vykonanom dokazovaní bude mať súd prvého stupňa dostatok podkladov pre to, aby mohol posúdiť, či nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 21.149,67 Eur je dôvodný, prípadne v akej výške a z akého právneho titulu. V nadväznosti na to sa bude zaoberať aj vznesenou námietkou premlčania.

V zmysle ust. § 224 ods. 3 O.s.p. v novom rozhodnutí vo veci súd rozhodne aj o trovách odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.