

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 14C/41/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913212376
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Koščová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7913212376.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Monikou Koščovou v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752 zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. proti odporcovi 1/ L. T., nar. XX.XX.XXXX 2/ K. T., nar. XX.XX.XXXX obaja bytom Z. XXXX/X, Z. obaja zast. opatrovníkom Mesto Z. za účasti vedľajšieho účastníka Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828 zast. JUDr. Jaroslava Oravcová, advokátka v konaní o zaplatenie 2.213,03 Eur s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

Súd konanie vo výške 10 Eur zastavuje.

Súd v prevyšujúcej časti návrh zamietá.

Odporcovi v 1. rade a 2. rade sa nepriznáva náhrada trov konania.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov trovy konania vo výške 238,39 Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 15.08.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcov spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 2.213,03 Eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzatvoril dňa 11.12.2008 s odporcom v 1. rade /ďalej odporca 1/ Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8300016619, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi 1 úver vo výške 1.659,70 Eur. Poskytnutý úver mal odporca 1 splácať s úrokom v 30 mesačných splátkach vo výške 100,61 Eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve.

Odporca 2 pristúpil k záväzkom ako spoludlžník. Na základe žiadosti odporcu uzavrel navrhovateľ a odporca dodatok k zmluve, v ktorom sa dohodli na odklade splatnosti splátok č. 9,10. Za odklad splátok bola dohodnutá odmena 201,22 Eur. Odložené splátky sa odporca zaviazal uhradiť ako splátky č. 31,32,33,34 v zmysle splátkového kalendára. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou úveru už pri splátke č. 1, do okamžitej splatnosti úveru zaplatil 1.006,49 Eur. Vzhľadom na to, že odporca bol v omeškaní s úhradou splátky č. 9 o viac ako tri mesiace, navrhovateľ si uplatnil právo na okamžitú splatnosť úveru. Odporca mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 2.213,03 Eur dňa 12.05.2010.

V konaní bol vydaný platobný rozkaz č. 14Ro/363/2013-22 zo dňa 30.09.2013, ktorý bol uznesením súdu č. 14Ro/363/2013-29 zo dňa 03.12.2013 zrušený z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť odporcom do vlastných rúk.

Zo správy OO PZ Z. súd zistil, že odporca 2 sa zdržiava od roku 2010 vo X. V., čo bolo zistené od p. L. B., ktorý na uvedenej adrese (adrese odporcu) býva. Lustráciou Registra obyvateľov SR súd zistil, že odporca 1,2 má hlásený pobyt na adrese Z. XXXX/X, Z.. Zo správy Mesta Trebišov súd zistil, že odporcovia sú prihlásení k trvalému pobytu v meste, zmenu pobytu nenahlásili, súdu bola oznámená adresa rodičov odporcu 1; iné informácie mestu nie sú známe. Zásielka súdu adresovaná otcovi a matke odporcu 1 za účelom zistenia adresy odporcu, bola súdu vrátená ako nedoručená z dôvodu, že adresát nie je známy. Lustráciou Ústrednej evidencie väzňov ZVJS SR súd zistil, že odporca 1,2 t. č. nie je vo výkone väzby - trestu.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu 1,2, súd mu v zmysle §29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ustanovil opatrovníka.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

Žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. 8300016619 zo dňa 11.12.2008 požiadal odporca o poskytnutie revolvingového úveru vo výške 50.000 Sk, za podmienok: počet splátok 30, splatnosť splátok k 20. dňu v mesiaci, mesačná splátka 3.031 Sk, zmluvná odmena (predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľských úverom) 40.930 Sk, predpokladaná RPMN 67,51%, ročná úroková sadzba úveru 67,51% , priemerná RPMN za úver 34,92%, poskytnutá čiastka revolvingu 26.733 Sk, zmluvná odmena 27.825 Sk, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 55,23%, ročná úroková sadzba revolvingu 61,46%.

Odporcovi bol schválený revolvingový úver, čo bolo odporcovi oznámené podaním zo dňa 11.12.2008 - oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere, za nasledovných podmienok: poskytnutá čiastka 50.000 Sk, počet splátok 30, splatnosť splátok k 14. dňu v mesiaci, mesačná splátka 3.031 Sk, zmluvná odmena (predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľských úverom) 40.930 Sk, RPMN za úver 66,88%, ročná úroková sadzba úveru 67,51% , priemerná RPMN za úver 34,92%, poskytnutá čiastka revolvingu 26.733 Sk, zmluvná odmena 27.825 Sk, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 61,46%, ročná úroková sadzba revolvingu 61,46%.

Dodatkom k Zmluve zo dňa 20.10.2009 sa zmluvné strany dohodli na základe písomnej žiadosti dlžníka zo dňa 01.10.2009 na odklade splátok č. 9 a č. 10, ktoré sa dlžník zaviazal uhradiť ako splátky 31 a č. 32. V dodatku bola dohodnutá zmluvná odmena za odklad splátok vo výške 201,22 Eur. Prílohou dodatku bol nový splátkový kalendár.

Listom zo dňa 29.03.2010 navrhovateľ oznámil odporcovi 1 zosplatenie úveru, nakoľko bol v omeškaní s úhradou splátok č. 13,14,15, suma omeškaných splátok je spolu 301,83 Eur.

Súd sa oboznámil s kartou klienta - odporcu.

Písomným podaním zo dňa 10.03.2014 doručeným súdu dňa 10.03.2014 oznámil vstup do konania subjekt Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov, na podporu odporcov formou vedľajšieho účastníctva.

Uznesením č. k. 14C/41/2014-56 zo dňa 09.04.2014 súd rozhodol tak, že návrh navrhovateľa na vyslovenie neprípustnosti vedľajšieho účastníka zamietá; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.05.2014.

Vedľajší účastník v podaní zo dňa 15.04.2014 doručenom súdu dňa 16.04.2014 vzniesol námietku premlčania celej pohľadávky, nakoľko vychádzajúc z karty klienta splatnosť splátky č. 9 nastala

14.09.2009, teda k zosplatneniu úveru prišlo dňa 14.12.2009. Žalobný návrh bol doručený súdu dňa 22.07.2013, teda k premlčaniu došlo dňom 14.12.2011. Poukázal na ust. §100 ods. 1, §101, §103 a 107 Občianskeho zákonníka.

Podaním doručeným súdu faxom dňa 24.06.2014 a následne poštou dňa 27.06.2014 vzal navrhovateľ návrh vo výške 10 Eur čiastočne späť z dôvodu úhrady dňa 09.06.2014 a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Žiadal odporcu zaviazat' na zaplatenie sumy 2.203,03 Eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania.

V písomnom podaní doručenom súdu dňa 24.06.2014 a následne 27.06.2014 navrhovateľ uviedol, že chybou v písaní bola v návrhu uvedená splátka č. 9, s ktorou sa dlžník dostal do omeškania viac ako tri mesiace a došlo preto k okamžitej splatnosti úveru, správne mala byť uvedená splátka č. 13, k zosplatneniu úveru tak došlo dňa 12.05.2010. Poukázal na to, že zmluva o úvere teda aj revolvingová zmluva je tzv. absolútnym obchodom, preto sa na predmetný vzťah má aplikovať úprava podľa obchodného zákonníka aj čo sa týka otázky premlčania.

Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnomu záveru:

Podľa ust. §2 písm. b, zák. č. 258/2001 Zz o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy t.j. do 31.12.2008 /ďalej zákon/, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi

spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. §2 písm. c, zákona, celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru.

Podľa ust. §2 písm. d, cit. zákona, Na účely tohto zákona sa rozumie ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru.

Podľa ust. §4 ods. 1 cit. zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. §4 ods. 2 písm. i,j zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať: i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania bol založený záväzkový vzťah týkajúci sa poskytnutia úveru, ktorý sa mal spravovať obchodnými podmienkami a obchodným zákonníkom.

V prejednávanej veci vznikol záväzok odporcu zo zmluvy o revolvingovom úvere uzatvorenej podľa ust. §497 ObchZ, ktorá je podľa ustanovení §261 ods. 6 ObchZ tzv. absolútnym obchodom, ktorý sa riadi bez ohľadu na povahu účastníkov ustanoveniami časti tretej ObchZ. Aj napriek svojej povahy výlučného obchodného záväzku je však zmluva o úvere s ohľadom na skutočnosť, že dlžník ako jedna zo strán tejto zmluvy nebol podnikateľom, zmluvou spotrebiteľskou v zmysle §52 a nasl. OZ.

Základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje Občiansky zákonník v ust. §52 (znenie v čase uzavretia zmluvy). Vychádzajúc z tohto ustanovenia spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa §55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ

je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z. z. Tento právny predpis v ust. §2 písm. a/ definuje spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme. Veriteľom v zmysle ust. §3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci a spotrebiteľom podľa ust. § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý navrhovateľom túto charakteristiku spĺňa. Súčasťou zmluvy o úvere boli bez akýchkoľvek pochybností všeobecné podmienky poskytnutia úveru, ktoré odporca ovplyvniť nemohol, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov. Navrhovateľ mal v predmete svojej činnosti poskytovať úverov (výpis z obchodného registra) a nebolo preukázané, aby úver poskytol odporcovi za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania.

Vzhľadom na dátum uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere (11.12.2008), súd pri posudzovaní obsahu zmluvy mohol aplikovať kogentné ustanovenia limitujúce výšku odplaty pri spotrebiteľských úveroch podľa ust. §3 ods. 10 a 11 zák. č. zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ktoré nadobudli účinnosť dňom 01.01.2008 a v zmysle ust. nar. vlády č. 238/2008 Zz, ktoré nadobudli účinnosť dňom 01.07.2008. Rovnako na predmetný vzťah dopadá ust. §53 ods. 6 Občianskeho zákonníka (účinnosť od 01.01.2008).

Po oboznámení sa s obsahom zmluvy mal súd za preukázané, že zmluva obsahovala zákonom predpísané náležitosti, pričom konkrétne v danom prípade bola dohodnutá RPMN vo výške 66,88%. Z uvedeného dôvodu sa poskytnutý úver v súlade s ust. §4 ods. 3 cit. zákona nepovažuje za bezúčinný.

Podľa ust. §96 ods. 1,2,3 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Nakoľko navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť v časti 10 Eur pred začatím pojednávania, ktoré bolo vytýčené na 24.06.2014, súd vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa podľa citovaného ustanovenia konanie v tejto časti zastavil.

V zmysle zmluvných dojednaní účastníkov bol odporca povinný splatiť cenu úveru 1.659,70 Eur formou 30 mesačných splátok vo výške 100,61 Eur; splátkový kalendár po uzatvorení dodatku k zmluve bol prílohou dodatku.

Zo splátkového kalendára v nadväznosti na odklad splátok č. 9,10 súd zistil, že splatnosť splátky č. 13 bola 14.01.2010, č. 14 dňa 14.02.2010 a č. 15 dňa 14.03.2010. Dôvodom zosplatnenia úveru bolo omeškanie odporcu s úhradou splátky č. 13,14,15. Splátka č. 14 uhradená nebola vôbec, splátka č. 13 bola uhradená iba vo výške 0,39 Eur aj to oneskorene, čo mal súd za preukázané z karty klienta.

V zmysle čl. 13.1 Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere bod I, v prípade omeškania dlžníka s úhradou splátky úveru o viac ako tri mesiace po termíne splatnosti, všetky záväzky dlžníka,

ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti, sa stávajú okamžite splatnými, ak sa zmluvné strany nedohodnú inak. Nakoľko sa odporca dostal do omeškania so splátkou č. 13 splatnou 14.01.2010 a splátku č. 14 splatnú 14.02.2010 neuhradil vôbec, úver nadobudol splatnosť dňom 14.05.2010 (podľa vyjadrenia navrhovateľa 12.05.2010).

Nakoľko navrhovateľ poskytnutý úver vyhlásil za splatný ku dňu 12.05.2010, počnúc dňom nasledujúcim si mohol svoj nárok uplatniť súdnou cestou.

Podľa ust. §100 ods. 1 Občianskeho zákonníka /ďalej OZ/, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ust. §101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ust. §103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročný celý dlh (§565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Súd prihladol na námietku premlčania vznesenú vedľajším účastníkom a z uvedeného dôvodu návrh navrhovateľa zamietol. Mal za to, že navrhovateľovi začala plynúť premlčacia doba počnúc dňom 13.05.2010, uplynula dňom 13.05.2013. Návrh bol súdu doručený dňa 15.08.2013, teda po uplynutí premlčacej doby.

Navrhovateľ si uplatnil nárok na príslušenstvo - úrok vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 12.05.2010 do zaplatenia.

Nakoľko súd prihladol na vznesenú námietku premlčania a mal za to, že nárok navrhovateľa čo do výšky nesplateného úveru je premlčaný, z rovnakého dôvodu zamietol návrh navrhovateľa ohľadne príslušenstva nakoľko mal za to, že tento nárok je rovnako premlčaný.

Úroky z omeškania a úroky sú príslušenstvom pohľadávky a povinnosť dlžníka zaplatiť úroky z omeškania a úroky ako jeden z právnych dôsledkov jeho omeškania s plnením peňažného dlhu spočíva v tom, že okrem vlastného plnenia (istiny) je dlžník povinný poskytnúť veriteľovi ešte aj stanovené percento z tej časti peňažného dlhu, s ktorou je v omeškaní. V dôsledku omeškania dlžníka medzi účastníkmi nevzniká ďalší záväzkovo-právny vzťah, ale z pôvodného vzťahu za splnenia zákonných podmienok vzniká popri hlavnom záväzku aj záväzok vedľajší (akcesorický). Niet pochyb o tom, že úroky z omeškania a úroky majú povahu opakujúcich sa dávok, ktoré možno veriteľovi priznať súdnym rozhodnutím, aj keď sa stanú splatnými až v budúcnosti. To znamená, že pre povinnosť dlžníka platiť úroky z omeškania sú rozhodujúce okolnosti, ktoré nastali v dobe, kedy došlo k omeškaniu so splatením dlhu z hlavného záväzkovo právneho vzťahu. Okolnosť, či každý ďalší deň dlžník porušuje svoju povinnosť plniť riadne a včas hlavný peňažný záväzkový vzťah, nie je pre povinnosť dlžníka platiť úroky z omeškania a úroky významná. Povinnosť platiť úroky z omeškania a úroky so splnením dlhu nevzniká samostatne za každý deň trvania omeškania, ale jednorazovo v deň, v ktorom sa dlžník ocitol v omeškaní so splnením tohto záväzku; týmto dňom začína u tohto práva plynúť premlčacia doba a jej uplynutím sa právo premlčí ako celok (názor vyslovený v uznesení NS SR zo dňa 29.06.2010, sp. zn. 1Cdo 157/2009).

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. §142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade bol odporca 1,2 úspešný, náhradu trov konania si neuplatnil a ani mu žiadne trovy nevznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Čo sa týka trov konania uplatnených vedľajším účastníkom, v zmysle ust. §93 ods. 2 OSP ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Postavenie vedľajšieho účastníka je charakterizované rovnakými procesnými právami a povinnosťami ako účastníka, na strane ktorého sa pripojil alebo na strane ktorého vystupuje. V zmysle čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdom. Z uvedeného dôvodu toto právo dopadá aj na vedľajšieho účastníka, ktorý sa môže nechať v konaní zastúpiť. Ak je cieľom združení na ochranu spotrebiteľov presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov a právom spotrebiteľa chrániť a presadzovať svoje oprávnené záujmy aj prostredníctvom združení, súd sa zaoberal tým, či ak sa združenie zúčastní konania ako zástupca účastníka alebo ako vedľajší účastník na strane spotrebiteľa, či takého trovy boli účelne vynaložené na ochranu oprávnených záujmov spotrebiteľa. Trovy vynaložené účastníkom konania v spore musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo ako v danom prípade, procesná obrana proti takémuto tvrdenému nároku.

Súd v danom prípade považoval trovy vedľajšieho účastníka za trovy vynaložené účelne o čom svedčí aj tá skutočnosť, že v dôsledku vznesenej námietky premlčania uplatneného nároku vedľajším účastníkom na strane odporcu, bol návrh navrhovateľa zamietnutý. Trovy vedľajšieho účastníka na strane odporcu vynaložené v spore boli v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania vysloveným v podaní doručenom súdu dňa 16.04.2014.

V danom prípade trovy úspešného vedľajšieho účastníka na strane odporcu pozostávajú z trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka vo výške 238,39 Eur.

Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia, pričom hodnota úkonu bola vyčíslená podľa ust. §10 vyhl. č. 655/2004 Zz /ďalej vyhláška/ a výška náhrady vyčíslená nasledovne: odmenu za právne zastúpenie v zmysle §10 vyhlášky vo výške 238,39 Eur za 2 právne úkony: prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie vo veci - podanie 16.04.2014, odmena za 1 úkon bola priznaná vo výške 91,19 Eur a režijný paušál 2x8,04 Eur.

V zmysle §149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi, v danom prípade na účet JUDr. Jaroslavy Oravcovej, advokátky, č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS:XXCoXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ďalej OSP/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§205 ods. 1 OSP/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť v zmysle ust. §205 ods. 2 OSP len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 OSP,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a OSP/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona /§251 ods. 1 OSP/.