

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/15/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122011264
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3122011264.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Michala Antalu a JUDr. Lucie Horvátovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27. februára 2023 prejednal sťažnosť odsúdeného

L. R.,

nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom U. Q., D. XXXX/XX,
ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Nt/303/2022 zo dňa 27. októbra 2022 a takto jednodhlasne

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného zamietá, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/101/2021 zo dňa 26.04.2022 bol L. R. odsúdený pre pokračovací prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 41 ods. 3 Tr. zák., § 42 ods.1, ods. 2 Tr. zák. na spoločný úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uvedený trest odňatia slobody odsúdený nastúpil dňa 10.06.2022 po započítaní výkonu trestu odňatia slobody v inej trestnej veci. Trest vykonal dňa 02.11.2022.

Uznesením súdu prvého stupňa bolo o návrhu riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody podľa § 76 ods. 3 Tr. zák. v spojení s § 78 ods. 1 Tr. zák. a postupom podľa § 460 Tr. por. rozhodnuté tak, že sa odsúdenému ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 rok.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po jeho vyhlásení odsúdený sťažnosť, ktorú aj písomne odôvodnil. S rozhodnutím o uložení ochranného dohľadu a jeho odôvodnením nesúhlasí, nakoľko súd nesprávne posúdil skutočnosti podstatné pre rozhodnutie o návrhu riaditeľa ústavu podľa ustanovenia § 76 ods. 3 Tr. zák. Návrh riaditeľa ústavu je všeobecný, bez uvedenia konkrétnych porušení a konkrétnych dôvodov na uloženie ochranného dohľadu. Návrh riaditeľa obsahuje iba hodnotiace úsudky a názory pedagóga, ktorý predmetný návrh vypracoval. Rovnako má odsúdený za to, že v konaní došlo k porušeniu procesných ustanovení, kedy súd odmietol vykonať všetky ním navrhnuté dôkazy, a to iba na základe veľmi strohého a nelogického odôvodnenia. Namietal aj konanie verejného zasadnutia súdom prvého stupňa, keďže mu nebolo riadne doručené predvolanie. Bol mu doručený iba vyžiadaný spis Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Nt/303/2022 a opatrenie o ustanovení obhajcu. Tieto písomnosti prevzal z rúk pedagogičky na chodbe, keď kráčal ku kultúrnej miestnosti. Existuje aj kamerový záznam, z ktorého musí byť zrejmé, že v dvoch doručených obáľkach boli len tieto písomnosti. Odsúdený tiež poukázal na tú okolnosť, že súd prvého stupňa mal o ochrannom dohľade právoplatne rozhodnúť počas výkonu trestu, a nie až po jeho prepustení na slobodu. Záverom uviedol, že je bezdomovec, nemá trvalý pobyt a po prepustení z výkonu trestu odchádza do zahraničia. Navrhol, aby nadriadený súd zrušil rozhodnutie prvého stupňa a vec vrátil na ďalšie konanie.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody na uloženie ochranného dohľadu odsúdenému rozhodoval na verejnom zasadnutí podľa § 460 ods. 5 Tr. por. Odsúdený sa mal tak možnosť pred súdom prvého stupňa vyjadriť ako k svojmu správaniu sa vo výkone trestu odňatia slobody, tak aj k dôvodom návrhu riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

Krajský súd nezistil odsúdením namietané porušenie okresného súdu spočívajúce v tom, že odsúdenému nebolo riadne doručené predvolanie na verejné zasadnutie. Z doručky písomnosti do vlastných rúk je zrejmé, že predvolanie na verejné zasadnutie s termínom 27.10.2022 odsúdený prevzal dňa 18.10.2022.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie presvedčivo a rozumne odôvodnil tým, že odsúdený má sklon k nedodržiavaniu pravidiel a právnych noriem, čomu nasvedčujú viaceré disciplinárne previnenia počas výkonu trestu odňatia slobody. V registri trestov má 11 záznamov. Ani jeho správanie a vystupovanie počas výkonu trestu nebolo vždy na požadovanej úrovni. Bolo neprímerané, vzdorovité, s problémom rešpektovania autorít a častokrát aj s použitím rôznych psychických a zdravotných dôvodov k dosiahnutiu neoprávnených výhod, kedy využíval svoje skúsenosti z predchádzajúcich výkonov trestu odňatia slobody. Odsúdený bol počas výkonu trestu odňatia slobody celkovo 11 - krát disciplinárne potrestaný, disciplinárna odmena mu udelená nebola. Bol opakovane agresívny, vyhrážal sa podávaním rôznych sťažností, pričom jeho neadekvátne správanie vyústilo až k nutnosti použiť donucovacie prostriedky z dôvodu agresívneho a nekontrolovateľného správania. Odsúdený z hľadiska komplexnosti neparticipoval na programe zaobchádzania, voľný čas trávil pasívnym spôsobom, pracovne zaradený počas výkonu trestu odňatia slobody nebol z dôvodu, že o pracovné zaradenie neprejavoval záujem. Resocializačná prognóza bola hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti. Odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal polepšenie, ktoré by odôvodňovalo záver, že po prepustení povedie riadny život.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto súd prvého stupňa správne dospel k záveru, že odsúdenému je potrebné uložiť ochranný dohľad, keďže sú na takéto rozhodnutie splnené všetky zákonné podmienky. Ochranný dohľad po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody je nevyhnutný na dovŕšenie jeho nápravy, pričom výmera dohľadu na 1 rok je primeraná.

Krajský súd sa nestotožnil so sťažnostnou námietkou odsúdeného, že návrh riaditeľa ústavu na uloženie ochranného dohľadu bol len všeobecný, bez uvedenia konkrétnych porušení. Naopak z návrhu vyplývajú konkrétne skutočnosti, ktoré preukazujú nevhodné správanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody, o čom svedčia ústavom doložené konkrétne disciplinárne tresty, ku ktorým sa odsúdený na verejnom zasadnutí mal právo vyjadriť.

Krajský súd sa nestotožnil ani s ďalšou sťažnostnou námietkou odsúdeného, že okresný súd nerozhodol o uložení ochranného dohľadu v zákonnej lehote. Ako vyplýva z predloženého spisového materiálu, o návrhu riaditeľa ústavu na výkon trestu na uloženie ochranného dohľadu odsúdenému bolo rozhodnuté v súlade s ustanovením § 460 ods. 3 Tr. por., teda najneskôr do 60 dní od jeho doručenia. Rovnako bola dodržaná aj lehota stanovená § 76 ods. 3 Tr. por., teda podmienka rozhodnutia prvostupňovým súdom pred skončením výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného. Okresný súd rozhodol na verejnom zasadnutí dňa 27.10.2022 a odsúdený trest vykonal dňa 02.11.2022.

Trest odňatia slobody je najprísnejším represívnym nástrojom, jeho výkon však musí smerovať nielen k prevýchove odsúdeného, ale aj k ochrane spoločnosti po skončení výkonu trestu odsúdeného. V prípade, že odsúdený svojím správaním vo výkone trestu odňatia slobody vedome odmieta naplňať výchovnú zložku trestu, t. j. keď v ústave na výkon trestu odňatia slobody neplní prevýchovný program zaobchádzania a je obava, že po skončení trestu bude vzhľadom na doterajší postoj k trestnej činnosti (opakovane sa už dopustil úmyselného trestného činu) pokračovať v jej páchaní, bol Trestným poriadkom zriadený preventívny prostriedok, ktorého cieľom je ochrániť spoločnosť aj po prepustení problematického odsúdeného z výkonu trestu - ochranný dohľad. Uloženie ochranného dohľadu je na mieste práve takému odsúdenému, ktorý počas výkonu trestu odňatia slobody svojím správaním nepreukázal, že od neho možno očakávať, že po prepustení z výkonu trestu povedie riadny život.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.