

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9P/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314201394
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314201394.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou vo veci starostlivosti o maloletú P. E., nar. XX. X. XXXX, bytom P. A. Č.. XXXX/XX, Č., zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťaťa rodičov: matky V. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. A. Č.. XXXX/XX, Č. a otca C. E., nar. X. XX. XXXX, bytom B. Č.. XXX o zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti matky a určenie výživného takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

Maloletá P. E., nar. XX. X. XXXX s a z v e r u j e do starostlivosti matky, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej P. E., nar. XX. X. XXXX sumou 150,-- € mesačne počnúc od 14. 2. 2014 vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Styk otca s maloletou P. E., nar. XX. X. XXXX p o n e c h á v a na dohodu rodičov.

Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 14. 2. 2014, sa matka maloletého dieťaťa domáhala zverenia maloletej do svojej starostlivosti a určenia výživného otcovi na tom skutkovom základe, že od 1. 11. 2013 nežijú v spoločnej domácnosti a otec dieťaťa na dieťa neprispieva v pravidelnej čiastke. Matka dieťaťa je na materskej dovolenke.

Otec dieťaťa vo svojom vyjadrení v návrhu uviedol že tento návrh považuje za účelový a neopodstatnený. S matkou maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti od 1. 11. 2013. Matka maloletého dieťaťa odišla spolu s dieťaťom zo spoločnej domácnosti dobrovoľne, pretože dala prednosť svojej matke. Od toho času žije sám v B., pričom náklady spojené s bývaním a živobytím si platí sám. Na Okresný súd Čadca podal návrh na rozvod manželstva, ktorý je vedený pod spisovou 16 P/33/2014. Na maloletú matku pravidelne posielala sumu 150,-- €. Pokiaľ ide o jeho výdavky, mesačne platí elektrinu a koncesionárske poplatky výške 54,64 €, náklady na stravu má vo výške 150,-- €, hygienické a čistiace prostriedky 30,-- €, hypotéku zo stavebného sporenia spolu 208,08 € a miestny poplatok za komunálny odpad mal vo výške 16,24 €. Ročné výdavky má na zakúpenie uhlia a dreva približne 700 ,-- €, čo mesačne predstavuje sumu 58,-- €. Tieto výdavky na domácnosť znáša sám, pretože býva sám. Jeho

príjem je vo výške približne 360,-- €. Dňa 30. 8. 2000 utrpel pracovný úraz zlomeniny píšťaľy a ihlice s dobou liečenia do apríla 2014. Z uvedených dôvodov preto žiada, aby súd po vykonanom dokazovaní návrh matky v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol, pretože na dcéru platí pravidelne sumu 150,-- € a ostatné veci budú riešené v rozvodovom v konaní.

Podľa § 100 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník neustanoví, ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy .

Súd konal v neprítomnosti kolízneho opatrovníka, ktorý termín pojednávania prevzal dňa 2. 6. 2014. Na pojednávanie sa neustanovil bez ospravedlnenia. Súd tak nemal preukázané žiadnu prekážku, ktorá by vykonaniu pojednávania v neprítomnosti kolízneho opatrovníka bránila.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spisovom materiáli, najmä lustráciou v Sociálnej poisťovni, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí, oddelenie štátnych sociálnych dávok Čadca zo dňa 2. 7. 2014, správou Daňového úradu v Žiline zo dňa 5. 6. 2014, správou Mestského úradu Čadca zo dňa 9. 6. 2014, správou Obce Skalité zo dňa 16. 6. 2014, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, odbor služieb zamestnanosti zo dňa 9. 6. 2014, lustráciou v registri obyvateľov na maloleté dieťa, spisom 16 P/33/2014 a na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

Matka, maloleté dieťa a otec nežijú spolu v spoločnej domácnosti. Matka spolu s dieťaťom žije u svojich rodičov, ktorým prispieva na domácnosť sumou 200,-- €. Matka dieťaťa je na materskej dovolenke, avšak privyrába si na dohodu. Mesačne si takto privyrobí približne 80,-- € až 100,-- € v čistom. Iný príjem nemá. Hnuteľný, ani nehnuteľný majetok väčšej hodnoty nevlastní. Vyživovaciu povinnosť má iba k maloletému dieťaťu. Zdravotný stav matky i maloletého dieťaťa je dobrý. Otec dieťaťa vykonáva samostatnú zárobkovú činnosť. V roku 2013 mal základ dane vo výške 4 207,02 €. Daňová povinnosť bola vo výške 101,66 €. Vlastní jednu tretinu rodinného domu, v ktorom býva. Náklady na domácnosť otec znáša sám, pretože v tomto dome býva sám. Na nákladoch na domácnosť, ktoré otec vyčíslil vo vyjadrení k návrhu na začatie konania, otec zotrval. Vo vzťahu ku svojmu zdravotnému stavu otec uviedol, že absolvoval dve operácie. Mal zlomenú v predkolení ihlicu i píšťaľu. Má to zaistené titánovým klincom a približne koncom roka má ísť na ďalšiu operáciu. Tohto času žiadne lieky neužíva.

Matka a otec v priebehu konania uzatvorili rodičovskú dohodu, na základe ktorej žiadali maloleté dieťa zveriť do starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a otca zaviazat' prispievať na jeho výživu sumu 150,-- € mesačne s tým, že otázku styku otca s dieťaťom žiadali ponechať na dohodu rodičov.

Obaja rodičia maloletého dieťaťa v konaní zhodne uviedli, že otec výživné vo výške 150,-- € na maloleté dieťa riadne platí a ku dňu rozhodovania súdu nemá žiaden dlh na výživnom.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností, alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom, a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

V súdenom prípade rodičia maloletého dieťaťa v priebehu konania uzatvorili rodičovskú dohodu, na základe ktorej žiadali dieťa zveriť do starostlivosti matky a otca zaviazali prispievať na jeho výživu sumou 150,-- € mesačne a styk otca s dieťaťom ponechať na dohodu rodičov. Súd preskúmal takto uzatvorenú rodičovskú dohodu a dospel k záveru, že táto dohoda je v súlade so záujmami maloletého dieťaťa i v súlade so zákonom. V konaní neboli ku dňu rozhodovania zistené žiadne prekážky, ktoré by bránili zvereniu maloletého dieťaťa do starostlivosti matky. Súčasne s prihliadnutím k veku dieťaťa je v jeho záujme, aby bolo zverené do starostlivosti matky, ktorá je s ním na materskej dovolenke a ktorá i doposiaľ starostlivosť o dieťa zabezpečovala. I pokiaľ ide o výšku výživného na maloleté dieťa v sume 150,-- € mesačne, na ktorej sa rodičia dohodli, bol súd toho názoru, že uvedená suma výživného je v prospech maloletého dieťaťa. Rovnako s prihliadnutím k veku dieťaťa, ktoré má v čase rozhodovania súdu dva roky, považoval súd za súladné s jeho záujmami a potrebami, aby otázka styku otca s dieťaťom bola ponechaná na dohodu rodičov a rodičia s ohľadom na potreby dieťaťa si sami korigovali rozsah a frekvenciu stretnutí otca s dieťaťom tak, aby sa vyvíjal nielen vzťah dieťaťa s matkou, ale i s otcom.

Preto súd rodičovskú dohodu ako súladnú so zákonom i záujmami maloletého dieťaťa schválil a maloleté dieťa zveril do starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a otca zaviazal prispievať na jeho výživu počnúc od podania návrhu na súd vo výške 150,-- € mesačne, pričom zameškané výživné súd neurčoval, nakoľko otec dieťaťa podľa zhodných vyjadrení oboch rodičov nemá dlh na výživnom. Styk otca s dieťaťom ponechal súd na dohodu rodičov.

Vo výroku o trovách konania súd rozhodol v súlade s citovaným zákonným ustanovením § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov nepriznal, nakoľko dané konanie bolo možné začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.