

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4C/60/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1711204435
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2014:1711204435.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku rozhodol samosudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava a.s., so sídlom v Bratislave, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, zastúpený advokátom: JUDr. Vladimír Kán, so sídlom AK v Bratislave, Nám. M Benku 9-C1, proti odporcovi: K. J., nar. X.X.XXXX, naposledy trvale bytom N., I. X, zast. opatrovníkom: Zuzana Slimáková, zamestnanec Okresného súdu Pezinok, o zaplatenie 50,50 eur , takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 eur, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eur, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 26.1.2011, doručeným na súd dňa 5.4.2011, sa navrhovateľ domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 50,50 eur na tom skutkovom základe, že odporca dňa 14.9.2010 cestoval prostriedkom MHD na linke č. 202 v Bratislave bez platného cestovného lístka. Žiadal priznať trovy konania a právneho zastúpenia.

Vo veci vydaný platobný rozkaz č.k.: 10Ro/173/2011-7 zo dňa 28.4.2011 z dôvodov podľa § 173 ods. 2 O.s.p. súd zrušil uznesením č.k.: 4C 60/2012-19 zo dňa 2.12.2013 a zároveň z dôvodov podľa § 29 ods. 2 O.s.p. s použ. § 29 ods. 5,6 a 9 O.s.p. odporcovi pre toto konanie ustanovil opatrovníka.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. v znení úč. do 1.1.2013, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 500,-eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. v znení úč. od 1.1.2013, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000,-eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V predmetnej veci súd, nakoľko žalovaná suma pohľadávky neprevyšovala sumu 1 000,- eur, súd postupoval v konaní v súlade s vyššie cit. zák. ustanoveniami O.s.p. tak, že dňa 11.6.2014 oznámil na úradnej tabuli súdu miesto a čas verejného vyhlásenia tohto rozsudku.

Na pojednávaní dňa 24.6.2014, bez ústneho pojednania, sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi navrhovateľa, najmä s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok navrhovateľa odporcom, spisovým dňa 14.9.2010 /VS XXXXXXXX/, z ktorého mal preukázaný skutkový stav zhodne s uvedeným v návrhu na začatie konania.

Podľa § 1 ods. 2 Obč. zák. občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občiansko-právne vzťahy neupravujú iné zákony.

Podľa § 28a ods. 1 písm. c) Zák.č. 58/1997 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov, zákon NR SR č. 164/1996 Z.z. o dráhach a o zmene zákona č. 455/1991 Zb., dopravca je prostredníctvom vodiča alebo sprievodcu dráhového vozidla alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly alebo organizáciou prepravy, oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti prevádzky dráhy a prevádzky dopravy na dráhe. Tieto osoby môžu uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 46a ods. 2 písm. g) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady.

Podľa § 46b ods. 2 písm. a) f) g) cit. zákona cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do dráhového vozidla, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo dráhového vozidla, alebo bezprostredne po nastúpení do dráhového vozidla, ak ho vydáva vodič alebo sprievodca dráhového vozidla alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v dráhovom vozidle, ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z dráhového vozidla, zaplatiť cestovné a prepravné za batožinu a zvieratá podľa tarify, ako aj ďalšie úhrady za poškodenie alebo znečistenie dráhového vozidla podľa prepravného poriadku, preukázať sa platným cestovným lístkom na výzvu vodiča alebo sprievodcu dráhového vozidla, alebo iného zamestnanca povereného výkonom kontroly. Ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť cestovné a úhradu podľa odsekov 3 až 7 alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného.

Podľa § 46a ods. 7 cit. zákona úhrada pri nepreukázaní sa cestujúceho platným cestovným lístkom podľa odseku 2 písm. g) na električkovej, trolejbusovej a špeciálnej dráhe je stonásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Počnúc dňom 1.1.2009 cena základného cestovného /cestovný lístok na jednu cestu s časovou platnosťou 15 minút/, bola stanovená Tarifou mestskej hromadnej dopravy v Bratislave sumou 0,50 eur, v súlade s cenovým výmerom č. 1/2009, vydaným hlavným mestom SR Bratislava v súlade s § 20 Zák.č. 18/1996 Z.z. o cenách v znení neskorších predpisov a Výmerom MF SR č. 01/R/2005, ktorým sa určujú maximálne ceny vrátane DPH a tarifné pomienky MHD v Bratislave pre DPB.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca dňa 14.9.2010 pri použití dopravného prostriedku -linky č. 202 v Bratislave porušil povinnosť, uloženú cit. ust. § 46b ods. 2, keď pri nastúpení do vozidla nemal cestovný lístok, ktorý by následným označením sa stal platným.

Súd preto návrh posúdil ako dôvodný a tomuto vyhovel v celom rozsahu, priznal navrhovateľovi proti odporcovi úhradu cestovného vo výške uplatnenej návrhom, t.j. 0,50 eur a úhradu za nepreukázanie sa platným cestovným lístkom vo výške stonásobku základného cestovného, t.j. 50,- eur, v súlade s cit. ust. § 46a ods. 7 cit. zákona.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., vzhľadom na plný úspech navrhovateľa v konaní.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcu zo spisu s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Navrhovateľ bol cestou právneho zástupcu písomne vyzvaný na vyčíslenie trov do troch pracovných dní od verejného vyhlásenia rozsudku v tejto veci, ktorá výzva mu bola doručená dňa 16.6.2014.

Nakoľko navrhovateľ, ani jeho právny zástupca, do troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku trov nevyčíslil, s poukazom na vyššie cit. ust. § 151 ods. 1,2 O.s.p. súd na základe ust. § 142 ods. 12 O.s.p. navrhovateľovi priznal iba náhradu trov vo výške 16,50 eur, za zaplatený súdny poplatok /§ 137 O.,s.p./, ako vyplýva z obsahu spisu, nakoľko bez vyčíslenia trov účastníkom trov právneho zastúpenia v súlade s ust. § 151 O.s.p. nie je možné priznať.

Ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku /§160 ods. 1 O.s.p./.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).