

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/54/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614010184
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614010184.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. júna 2014 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Lóšku a prísediacich Ing. Ladislava Estéfana a Dušana Zelenku taktó

rozhodol:

1. obžalovaný E., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bývajúcí v P., G. XXX/X, prechodne bývajúcí v P., H. XXX/X, X.2. obžalovaný S., nar. XX.XX.XXXX v E. V., trvale bývajúcí v D. V., E. V. XX, X.3. obžalovaný B., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bývajúcí v E., H. XXX/X, X.,
4. obžalovaný D., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bývajúcí v E., F. XXX/X, X.5. obžalovaný Y., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bývajúcí v X. XX, X.
uznávajú sa za vinných, že

obžalovaní E. K. a S. R.

1)

v snahe získať neoprávnený finančný prospech, po tom, ako sa E. K. a S. R. vzájomne dohodli, že S. R., hoci bol nezamestnaný a nespĺňal predpoklady na získanie úveru v banke, požiadal na svoje meno o finančnú pôžičku, ku ktorej mu E. K. zabezpečil potrebné potvrdenie o zamestnaní a príjme, vysvetlí mu všetky skutočnosti ohľadne žiadosti o pôžičku, dopraví ho do príslušnej banky a po získaní finančných prostriedkov si tieto rozdelia rovnakým dielom, S. R. 02.11.2011 požiadal v pobočke S... na B., o poskytnutie spotrebného úveru vo výške 5.766 Eur, pričom medzi požadovanými dokladmi potrebnými k posúdeniu schopnosti žiadateľa splácať poskytnutý úver predložil nepravdivé rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava, č. 591 204 6613 z 09.12.2010 o zvýšení výsluhového dôchodku na sumu 456,30 Eur vystavené na jeho meno, ktoré mu zabezpečil Július Radič, kde na základe predložených dokladov mu bol schválený bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 3.000 Eur, následne s ním bola uzatvorená Zmluva o rýchlom spotrebiteľskom úvere pre obyvateľstvo č. XXXX XXXX XX K. z XX.XX.XXXX, ktorý úver mu bol poukázaný na účet č. XXXXXXXX/XXXX vedený v S. kde po prevzatí hotovosti si túto S. R. s E. K. rozdelili na polovicu, čím poskytovateľovi úveru S., spoločným konaním spôsobili škodu vo výške 3.000 Eur,

obžalovaní E. a B. R.

2)

v snahe získať neoprávnený finančný prospech po tom, ako sa E. K. a B. R. vzájomne dohodli, že B. R., hoci bol nezamestnaný a nespĺňal predpoklady na získanie úveru v banke, požiada na svoje meno o finančnú pôžičku, ku ktorej mu E. K. zabezpečil potrebné potvrdenie o zamestnaní a príjme, vysvetlí mu všetky skutočnosti ohľadne žiadosti o pôžičku, dopraví ho do príslušnej banky a po získaní finančných prostriedkov si tieto rozdelia, B. R. 07.11.2011 požiadal v pobočke S. L. R. C.a B. N. v Z. o poskytnutie spotrebného úveru vo výške 4.000 Eur, pričom medzi požadovanými dokladmi potrebnými k posúdeniu schopnosti žiadateľa splácať poskytnutý úver predložil nepravdivé rozhodnutie Sociálnej poisťovne ústredie Bratislava č. XXX XXX XXXX z 09.12.2010 o zvýšení výsluhového dôchodku na sumu 456,30 Eur a vystavené na jeho meno, ktoré mu zabezpečil E., keď na základe predložených dokladov s ním bola uzatvorená Zmluva o rýchlom spotrebiteľskom úvere pre obyvateľstvo č. XXXX

XXXX XX K. z 07.11.2011 na bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 3.000 Eur poukázaný v prospech účtu č. XXXXXXXXX/XXXX vedeného v S.de po prevzatí hotovosti si túto B. R. s E. K. rozdelili, čím poskytovateľovi úveru S., spoločným konaním spôsobili škodu vo výške 3.000 Eur,

obžalovaní E. K. a D. V.

3)

v snahe získať neoprávnený finančný prospech, po tom, ako sa E. K. a D. V. vzájomne dohodli, že D. V., hoci bol nezamestnaný a nespĺňal predpoklady na získanie úveru v banke, požiada na svoje meno o finančnú pôžičku, ku ktorej mu E. K. zabezpečí potrebné potvrdenie o zamestnaní a príjme, vysvetlí mu všetky skutočnosti ohľadne žiadosti o pôžičku, dopraví ho do príslušnej banky a po získaní finančných prostriedkov si tieto rozdelia rovnakým dielom, následne 10.11.2011 požiadal D. V. v pobočke S. L. R. X v Z. o poskytnutie spotrebného úveru vo výške 3.000 Eur, pričom medzi požadovanými dokladmi potrebnými k posúdeniu schopnosti žiadateľa splácať poskytnutý úver predložil rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava č. XXX XXX XXXX z 09.12.2010 vystavené na meno D. V., F. XXX, XXX XX E., o zvýšení výsluhového dôchodku na sumu 448,80 Eur, ktoré mu zabezpečil E. K., avšak preverovaním predloženého dokladu zamestnankyňou pobočky S. L. R. a. s. bolo zistené, že dokument vykazuje znaky falšovania, z dôvodu ktorého bolo ďalšie schvaľovanie a čerpanie úveru pozastavené, pričom v prípade, že by došlo k schváleniu úveru v požadovanej výške a jeho následnému čerpaniu, D. V. by získal neoprávnený finančný prospech vo výške 3.000 Eur, ktorý by si rozdelili spolu s E. K. po 1.500 Eur pre každého z nich, čím by poskytovateľovi úveru S., spoločným konaním spôsobili škodu vo výške 3.000 Eur,

obžalovaní E. K. a Y. G.

4)

v snahe získať neoprávnený finančný prospech, po spoločnej dohode E. K. s Y. G. o tom, že tento požiada na svoje meno o poskytnutie spotrebného úveru v S. L. R. C. Z., ku ktorej žiadosti mu E. K. predtým zabezpečí potrebné potvrdenie o príjme, hoci bol Y. G. v skutočnosti nezamestnaný, dopraví ho do príslušnej banky, vysvetlí mu všetky skutočnosti ohľadne žiadosti o úver a po schválení úveru a získaní finančných prostriedkov mu z týchto niečo dá, kde následne 14.11.2011 v pobočke S. L. R. C. v Z. Y. G. požiadal o poskytnutie spotrebného úveru vo výške X.XXX Eur, pričom aby úver získal, tak do žiadosti uviedol, že je poberateľom výsluhového dôchodku mesačne vo výške 440 Eur, o čom doložil aj nepravdivé Rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava, ktoré mu tento zabezpečil, hoci bol v skutočnosti nezamestnaný, kde na podklade tejto nepravdivej skutočnosti a jej zistení zo strany S. L. R. a. s. k poskytnutiu spotrebného úveru nedošlo a Žiadosť o poskytnutie úveru mu bola zamietnutá, avšak v prípade poskytnutia predmetného úveru a jeho následného čerpania, by si ho po predchádzajúcej vzájomnej dohode Y. G. rozdelil s E. K., čím by S. L. R. a. s., Y. 5, XXX XX L., A.: XX XXX XXX vznikla škoda vo výške 5.000 Eur,

t e d a

obžalovaný E. K. v bodoch 1) a 2) rozsudku

- spoločným konaním vylákal úver od iného tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a spôsobil takým činom väčšiu škodu,

obžalovaný E. K. v bodoch 3) a 4) rozsudku

- dopustil sa spoločného konania, ktoré bezprostredne smerovalo k tomu, aby vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a takým činom mohol spôsobiť väčšiu škodu, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

obžalovaný S. R. v bode 1) rozsudku

- spoločným konaním vylákal úver od iného tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a spôsobil takým činom väčšiu škodu,

obžalovaný B. R. v bode 2) rozsudku

- spoločným konaním vylákal úver od iného tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a spôsobil takým činom väčšiu škodu,

obžalovaný D. V. v bode 3) rozsudku

- dopustil sa spoločného konania, ktoré bezprostredne smerovalo k tomu, aby vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a takým činom mohol spôsobiť väčšiu škodu, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

obžalovaný Y. G. v bode 4) rozsudku

- dopustil sa spoločného konania, ktoré bezprostredne smerovalo k tomu, aby vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a takým činom mohol spôsobiť väčšiu škodu, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný E. K. v bodoch 1), 2), 3) a 4) rozsudku

- pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., sčasti dokonaný, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.,

obžalovaný S. R. v bode 1) rozsudku

- zločin úverového podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 222 ods. 1, 3 písm. a Tr. zák.,

obžalovaný B. R. v bode 2) rozsudku

- zločin úverového podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 222 ods. 1, 3 písm. a Tr. zák.,

obžalovaný D. V. v bode 3) rozsudku

- pokus zločinu úverového podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 14 ods. 1, § 20 k § 222 ods. 1, 3 písm. a Tr. zák.,

obžalovaný Y. G. v bode 4) rozsudku

- pokus zločinu úverového podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 14 ods. 1, § 20 k § 222 ods. 1, 3 písm. a Tr. zák.,

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžalovaný E. K.

podľa § 222 ods. 3, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Tr. zák. na ú h r n n ý a s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 Tr. zák., súd výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. e Tr. zák. súd ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze osobne sa ospravedlniť poškodenej spoločnosti S..

Podľa § 51 ods. 4 písm. d Tr. zák. súd ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe dlh.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/61/2013 z 30.05.2013 pre zločin podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a Tr. zák., a to súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom a probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní tri roky, a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 5 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

obžalovaní S. R., D. V., B. R. a Y. G.

podľa § 222 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky každému samostatne.

Podľa § 51 ods. 1 za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 Tr. zák., súd výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky každému samostatne.

J. § 51 ods. 4 písm. e Tr. zák. súd ukladá všetkým štyrom obžalovaným povinnosť spočívajúcu v príkaze osobne sa ospravedlniť poškodenej spoločnosti S. L. R. C.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú spoločnosť S. so svojím nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení sa prokurátor a všetci piati obžalovaní vzdali odvolania

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice