

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/20/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614200445
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614200445.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, zast. URBÁNI & Partners, s.r.o., IČO: 36 646 181, AK so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanej: V. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C.Á. XXX/XX, XXX XX H., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Z. W.Č., zamestnankyňa Okresného súdu D., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, IČO: 42 264 979, Seberíniho 9, 821 09 Bratislava, v konaní o zaplatenie 916,06 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 916,06 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy počnúc od 07.09.2012 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 54,50 Eur a trovy právneho zastúpenia 568,68 Eur na účet právneho zástupcu: URBÁNI & Partners, s.r.o., IČO: 36 646 181, Advokátska kancelária so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca podal dňa 15.01.2014 žalobu proti žalovanej o zaplatenie 1.155,06 Eur s príslušenstvom.

Pred prvým pojednávaním vo veci samej podaním zo dňa 11.03.2014 zobral žalobca žalobu proti žalovanej sčasti o zaplatenie sumy 239,- Eur späť a žiadal konanie zastaviť. Sumu vo výške 239,- Eur si žalobca uplatňoval v písomnej žalobe ako zmluvnú pokutu ako paušalizovanú náhradu škody, ktorá mu vznikla neplnením si zmluvných povinností zo strany žalovanej.

Uznesením č.k. 9C/20/2014-37 zo dňa 11.03.2014 bolo sčasti zastavené o sumu 239,- Eur. Daňový úrad Bratislava vráti žalobcovi súdny poplatok vo výške 7,80 Eur. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.04.2014.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 24.06.2014.

Opatrovník žalovanej a vedľajší účastník konania sa na pojednávanie nedostavili. Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v neprítomnosti opatrovníka žalovanej a vedľajšieho účastníka konania.

Zástupca žalobcu uviedol, že uzavrel so žalovanou dňa 16.10.2009 Zmluvu číslo P. zo dňa 16.10.2009, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Žalobca zapožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňovala žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. P. odpredal

žalovanej mobilný telefón značky Samsung S5600 za kúpnu cenu 1,- Eur. Žalovaná neplatila riadne a včas cenu poskytnutých služieb vo výške 916,06 Eur, vyfakturovaných v období apríl 2012 až jún 2012.

Vedľajší účastník konania doručil súdu písomné vyjadrenie, v ktorom poukázal na ustanovenie § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Nie je dôvodné, aby žalovaná zaplatila či už zmluvnú pokutu alebo náhradu škody žalobcovi. Podmienky vzniku práva na zaplatenie zmluvnej pokuty žalobca vopred formulárove upravil, mení sa len výška zmluvnej pokuty.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním Zmluvy číslo P. zo dňa 16.10.2009, Všeobecných podmienok, Dodatku k Zmluve číslo P. zo dňa 16.10.2009, faktúr, Pokusu o pokonávku s doručenkou, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav.

Žalobca uzavrel so žalovanou Zmluvu číslo P., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožnila žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve číslo P. zo dňa 16.10.2009 odpredal žalovanej mobilný telefón značky Samsung S5600 za kúpnu cenu 1,- Eur. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od apríla 2012 do júna 2012. Žalobcovi vznikla pohľadávka voči žalovanej v dôsledku nezaplatenia služieb za toto obdobie vo výške 916,06 Eur.

Žalobca písomne vyzval žalovanú na zaplatenie pohľadávky podaním zo dňa 23.08.2012.

Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (OZ), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z. z. , podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa článku 11 bod 11.9 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny poskytnutých alebo požadovaných služieb vo faktúre doručenej na poslednú známu adresu pre zasielanie faktúr a písomností oznámenú účastníkom spoločnosti Orange Slovensko. Za riadnu úhradu sa považuje úhrada obsahujúca správne uvedené všetky hlavné identifikačné znaky, ktoré sú uvedené na faktúre, najmä variabilný symbol, čiastku a číslo účtu. Bez uvedenia správneho variabilného symbolu nie je možné úhradu priradiť.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

Žalovaná nezaplatila riadne a včas cenu poskytnutých služieb za obdobie od apríla 2012 do júna 2012, čím porušila svoje povinnosti, ktoré pre ňu vyplývali zo Zmluvy číslo P. zo dňa 16.10.2009 a Dodatku k Zmluve a Všeobecných podmienok poskytovania verejnej elektronickej komunikačnej služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., preto je povinná zaplatiť žalobcovi za služby vo výške 916,06 Eur, spolu s úrokom z omeškania počnúc od 07.09.2012 do zaplatenia, t.j. od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, ktorá je uvedená v pokuse o pokonávku zo dňa 23.08.2012.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Súd poukazuje na tú skutočnosť, že v písomnej žalobe, ktorá bola doručená Okresnému súdu Lučenec dňa 15.01.2014 si žalobca uplatňoval od žalovanej zaplatenie škody vo výške 239,- Eur, avšak v tejto časti bolo konanie čiastočne zastavené pred otvorením prvého pojednávania, uznesením č.k. 9C/20/2014-37, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.04.2014, takže predmetom konania boli len služby, ktoré žalobca žalovanej preukázateľne poskytol.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Právny zástupca žalobcu si v konaní o zaplatenie 916,06 Eur s príslušenstvom vyčíslil trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 69,00 Eur a trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 640,06 Eur vrátane 20% DPH za 5 úkonov právnej služby, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia predchádzajúceho právneho zástupcu žalobcu. Bobák, Bollová a spol. z dvoch úkonov právnej služby- prevzatie a príprava zastupovania a písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu po 51,45 Eur / úkon, spolu s 2x režijným paušálom po 7,81 Eur, z trov právneho zastúpenia Advokátskej kancelária URBÁNI & Partners, s.r.o. z troch úkonov právnej služby - prevzatie a príprava, účasť na pojednávaní dňa 11.03.2014, účasť na pojednávaní dňa 24.06.2014 po 51,45 Eur / úkon spolu s 3x režijným paušálom po 8,04 Eur, z cestovného zo dňa 11.03.2014 v sume 37,80 Eur (cesta služobným autom KIA CEE'D BB- LC- BB, t.j. 2 x 80 km pri spotrebe 4,7 l / 100 km a pri cene phm 1,197 % 9,00 Eur + náhrada za opotrebenie 0,18 Eur / km = 28,80 Eur), náhrada za stratu času v sume 80,40 Eur (cesta BB - LC - BB, t.j. 2x 1,5 h.), z cestovného zo dňa 24.06.2014 v sume 37,80 Eur (cesta služobným autom KIA CEE'D BB - LC-BB, t.j. 2x 80 km pri spotrebe 4,7 l / 100 km pri cene phm 1,197 = 9,00 Eur + náhrada za opotrebenie 0,18 Eur / km = 28,80 Eur), náhrada za stratu času v sume 80,40 Eur (cesta BB- LC - BB, t.j. 2x 1,5 h)

Podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhl.“), základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci a práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada

alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej, d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom, pri konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, e) vypracovanie právneho rozboru veci, f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu, g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania, h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na mieste telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 17 ods. 1 vyhl. pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

Súd nahliadnutím do súdneho spisu zistil, že uznesením č.k. 9C/20/2014-37 zo dňa 11.03.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.04.2014 súd konanie sčasti o zaplatenie sumy 239,- Eur zastavil a zároveň súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 7,80 Eur žalobcovi prostredníctvom Daňového úradu Bratislava. Keďže sa v danej veci po podaní návrhu obmedzil predmet poplatkového úkonu pred prvým pojednávaním, žalobcovi bola vrátená zodpovedajúca časť poplatku vo výške 7,80 Eur v zmysle uznesenia č.k. 9C/20/2014-37 zo dňa 11.03.2014 krátený o sumu 6,70 Eur.. Súdny poplatok po obmedzení predmetu poplatkového úkonu je teda vo výške 54,50 Eur.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania spočívajúcu v náhrade zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 54,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 568,68 Eur vrátane 20% DPH za 4 úkony právnej služby, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia predchádzajúceho právneho zástupcu žalobcu. Bobák, Bollová a spol. z dvoch úkonov právnej služby- prevzatie a príprava zastupovania a písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu po 51,45 Eur / úkon, spolu s 2x režijným paušálom po 7,81 Eur, z trov právneho zastúpenia Advokátskej kancelária URBÁNI & Partners, s.r.o. z dvoch úkonov právnej služby - účasť na pojednávaní dňa 11.03.2014, účasť na pojednávaní dňa 24.06.2014 po 51,45 Eur / úkon spolu s 3x režijným paušálom po 8,04 Eur, z cestovného zo dňa 11.03.2014 v sume 37,80 Eur (cesta služobným autom KIA CEE'D BB- LC- BB, t.j. 2 x 80 km pri spotrebe 4,7 l / 100 km a pri cene phm 1,197 % 9,00 Eur + náhrada za opotrebenie 0,18 Eur / km = 28,80 Eur), náhrada za stratu času v sume 80,40 Eur (cesta BB - LC - BB, t.j. 2x 1,5 h.), z cestovného zo dňa 24.06.2014 v sume 37,80 Eur (cesta služobným autom KIA CEE'D BB - LC-BB, t.j. 2x 80 km pri spotrebe 4,7 l / 100 km pri cene phm 1,197 = 9,00 Eur + náhrada za opotrebenie 0,18 Eur / km = 28,80 Eur), náhrada za stratu času v sume 80,40 Eur (cesta BB- LC - BB, t.j. 2x 1,5 h), nakoľko súd iba tieto trovy právneho zastúpenia považoval za vynaložené účelne na uplatňovanie alebo bránenie práva.

K náhrade trov konania súd zaviazal žalovanú, aby ich zaplatil k rukám právneho zástupcu žalobcu v zmysle § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, tak ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.