

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 15C/38/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213208416
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Evinová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213208416.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Evinovou v právnej veci navrhovateľa: Západoslovenská distribučná, a.s., IČO: 36 361 518, so sídlom Čulenova 6, Bratislava, právne zastúpeného: GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., IČO: 36 730 564, so sídlom Vodná 3, Košice, proti odporkyni: H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. W. Č.. XX, W. W., O.. Č.. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníkom Mariánom Patákom, bytom Etreho Kračany č. 54, Kráľovičove Kračany, o zaplatenie 90,51 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 90,51 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 90,51 eura od 04.03.2012 do zaplatenia, náhradu trov právneho zastúpenia v sume 58,58 eura a iné trovy konania v sume 16,50 eura, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 26.04.2013 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd odporkyňu zaviazal k povinnosti zaplatiť mu istinu 90,51 eura s príslušenstvom titulom náhrady škody, ktorá bola navrhovateľovi spôsobená neoprávneným odberom elektriny.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 9Ro/214/2013-13 zo dňa 12.06.2013, ktorý však nebolo možné odporkyni doručiť do vlastných rúk, a preto ho súd uznesením č.k. 9Ro/214/2013-28 zo dňa 09.01.2014 zrušil.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 15C/38/2014-35 zo dňa 06.03.2014 bol odporkyni ako osobe neznámeho pobytu v súlade s ust. § 29 ods. 2, ods. 6 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) ustanovený opatrovník v osobe jej syna. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.04.2014.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom k tomu, že sa jedná o drobný spor, účastníci konania boli poučení o možnosti rozhodnúť vec bez nariadenia pojednávania.

Dňa 19.05.2014 bolo na úradnej tabuli súdu oznámené, že dňa 24.06.2014 o 11:00 hod. v pojednávacej miestnosti č. 1 bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p.. Toto oznámenie bolo dňa 20.05.2014 zverejnené aj na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky.

Opatrovník odporkyne sa k návrhu nevyjadril.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľa, s pripojenými listinnými dôkazmi: s vyúčtovaním náhrady škody č. XXXXXXXX - faktúra adresovaná odporkyni zo dňa 17.02.2012, s dátumom splatnosti dňa 03.03.2012, znejúca na sumu 90,51 eura, s pokusom o zmier zo dňa 03.04.2012, s výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, s protokolom o zistení neoprávneného odberu, s fotodokumentáciou a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Z návrhu vyplýva, že dňa 18.01.2012 bola vykonaná kontrola odberného miesta poverenými zamestnancami navrhovateľa, pri ktorej bolo zistené, že odberné miesto nemá platnú zmluvu a že došlo k neoprávnenému odberu elektriny. O zistenom neoprávnenom odbere bol spísaný protokol a bola vyhotovená fotodokumentácia. V dôsledku neoprávneného odberu elektriny odporkyňou bola navrhovateľovi spôsobená škoda vo výške 90,51 eura. Navrhovateľ odporkyni vyfakturoval vzniknutú škodu faktúrou č. XXXXXXXX, vystavenou dňa 17.02.2012, s dátumom splatnosti dňa 03.03.2012. Výšku škody navrhovateľ vypočítal postupom podľa ust. § 1 vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 154/2005 Z.z. ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny (ďalej len vyhlášky MH SR č. 154/2005 Z.z.).

Podľa ust. § 39 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov (v znení účinnom do 31.08.2012) neoprávneným odberom elektriny je odber

a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o

1. pripojení k prenosovej sústave alebo o pripojení k distribučnej sústave,
2. dodávke elektriny,
3. zúčtovaní odchýlky účastníka trhu,
4. prenesení zodpovednosti za odchýlku účastníka trhu na subjekt zúčtovania, alebo
5. distribúcii elektriny,

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c) meraný meracím zariadením, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii.

Podľa ust. § 39 ods. 2 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov (v znení účinnom do 31.08.2012) pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčísliť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa ust. § 1 ods. 1 vyhlášky MH SR č. 154/2005 Z.z. (v znení účinnom v čase vzniku škody) škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny určenej podľa odseku 2 cenou uvedenou v zmluve o dodávke elektriny vrátane poplatkov súvisiacich s

dodávkou elektriny. Ak ide o neoprávnený odber elektriny bez uzavretej zmluvy, výška škody sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny príslušnou cenou, ktorá je

a) v prípade neoprávneného odberu pre domácnosti cenníkovou cenou v najvyššej tarife,

b) v ďalších prípadoch neoprávneného odberu v najvyššej jednotkovej cene systémovej odchýlky, ktorá vznikla počas trvania neoprávneného odberu, a regulovaných poplatkov súvisiacich s dodávkou elektriny.

Podľa ust. § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ust. § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ust. § 494 OZ z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať

Podľa ust. § 517 ods. 1 (prvá veta) O.s.p. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 O.s.p. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v čase omeškania) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporkyňa neoprávnene odoberala elektrinu, keďže túto odoberala bez uzavretej zmluvy o pripojení. V dôsledku neoprávneného odberu vznikla navrhovateľovi škoda vo výške 90,51 eura, ktorá bola vyčíslená v súlade s v tom čase platnými právnymi predpismi. Navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie vyčíslenej škody, táto však na výzvu ani na pokus o zmier nereagovala a do dnešného dňa navrhovateľovi dlžnú sumu neuhradila. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti považoval súd návrh navrhovateľa za dôvodný a tomuto v celom rozsahu vyhovel.

Navrhovateľ si uplatnil aj právo na úroky z omeškania, a to vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 04.03.2012 až do zaplatenia. Faktúra č. XXXXXXXX bola splatná dňa 03.03.2012, a keďže odporkyňa túto neuhradila, dňom 04.03.2012 sa dostala do omeškania. Od tohto dňa navrhovateľovi patria aj úroky z omeškania, ktoré si vyčíslil v zákonom prípustnej výške (9% ročne), t.j. o 8 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, ktorá ku dňu omeškania odporkyne predstavovala 1%.

O trovách konania súd rozhodol podľa zásady úspechu vo veci s poukazom na ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal právo na náhradu trov konania vo výške 16,50 eura, ktorá suma predstavuje zaplatený súdny poplatok (podľa položky č. 1 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov) a trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eura - za 2 úkony právnej služby (2 x 16,60 eura) s režijným paušálom (2 x 7,81 eura) a s DPH (2 x 4,88 eura), t.j. spolu 75,08 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).