

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/117/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714206509
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714206509.1

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľky: G. Q., Y. J., K.. XX.X.XXXX, I. O. Q., D. S. J. Č.. XX, proti odporcovi: P. Q., K.. XX.X.XXXX, I. O. Q., D. S. J. Č.. XX, právne zastúpenému spoločnosťou JUDr. Mario Buksa, právne služby, s.r.o., so sídlom v Martine, Červenej armády 1, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd ukladá odporcovi zákaz nakladať s nehnuteľnosťami, a to previesť na tretiu osobu, prenajať, zaťažiť záložným právom alebo inými vecnými právami tretích osôb, vložiť ako vklad do obchodnej spoločnosti, vykonať dražbu alebo inak disponovať s nehnuteľnosťami zapísanými Okresným úradom Q., katastrálny odbor na LV č. XXXX, kat. územie B., ako pozemok parc. č. KN - D. XXXX/X - zastavené plochy a nádvoria o výmere 557 m² a na ňom postavená stavba súp. Č.. XXXX - veľkosklad, pozemok parc. č. KN - C XXXX/X - zastavené plochy a nádvoria o výmere 9 m² a na ňom postavená stavba - trafostanica, pozemok parc. č. KN - D. XXXX/X - zastavené plochy a nádvoria o výmere 1 205 m², pozemok parc. č. KN - D. XXXX/X - zastavené plochy a nádvoria o výmere 329 m² a na ňom postavená stavba - sklad, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

II. Rozhodnutie o trovách predbežného opatrenia sa ponecháva rozhodnutiu vo veci samej.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 15.5.2014, podaným osobne na tunajšom súde dňa 16.5.2014 sa navrhovateľka domáha voči odporcovi vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode. Spolu s návrhom navrhovateľka podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by odporcovi súd uložil zákaz nakladať s nehnuteľnosťami špecifikovanými vo výroku tohto rozhodnutia, najmä previesť na tretiu osobu, prenajať, zaťažiť záložným právom alebo inými vecnými právami tretích osôb, vložiť ako vklad do obchodnej spoločnosti, vykonať dražbu alebo akokoľvek inak s nimi disponovať. Návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že manželstvo s odporcom bolo právoplatne rozvedené rozsudkom č.k. 9C/24/2014 zo dňa 30.4.2014. S odporcom počas manželstva z prostriedkov patriacich do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov nadobudli viacero nehnuteľností v katastrálnom území B., a to nehnuteľnosti zapísané Okresným úradom Q., katastrálny odbor na LV č. XXXX. Uvedené nehnuteľnosti boli nadobudnuté na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený pod č. B. XXXX/XXXX a kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený pod č. B. XXX/XX zo dňa 5.2.2001 - B.. XXX/XX. Navrhovateľka s odporcom počas manželstva nadobudli aj nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. J. Q., ktoré sú zapísané Okresným Ú. J. Q., katastrálny odbor na LV č. XXXX U. Č.. XXXX. Odporca je na príslušných listoch vlastníctva zapísaný ako výlučný vlastník, resp. podielový spoluvlastník, a to aj napriek skutočnosti, že nehnuteľnosti boli nadobudnuté počas manželstva z finančných prostriedkov patriacich do ich bezpodielového spoluvlastníctva. Navrhovateľka zistila, že odporca v súčasnosti nakladá s predmetnými nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX, čoho dôkazom je skutočnosť, že na LV č. XXXX už bol podaný zo strany odporcu návrh na vklad vedený pod B. XXXX/XXXX. Z tohto konania odporcu je teda zrejmé, že sa aktívne zbavuje majetku, ktorý patrí do bezpodielového spoluvlastníctva. Takto dochádza k neistote na strane navrhovateľky, resp. k jej ukračovaniu, nakoľko

v prípade úspešného prevodu uvedených nehnuteľností sa zmenší celková masa majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery medzi účastníkmi konania až do právoplatného skončenia vo veci samej.

Ako listinné dôkazy navrhovateľka do spisu predložila výpis z LV č. XXXX, č. XXXX, Č.. XXXX U. Č.. XXXX, tiež kópiu uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš o nariadení predbežného opatrenia a kópiu uznesenia Okresného súdu Martin o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Podľa § 102 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) a f) predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Základnou podmienkou pre vydanie predbežného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Podľa Občianskeho súdneho poriadku takýmito dôvodmi sú právny a faktický stav medzi účastníkmi, ktorý vyžaduje rýchlu, hoci len dočasnú úpravu pomerov alebo obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. V oboch prípadoch musí navrhovateľ súdu preukázať, že absencia takejto dočasnej úpravy pomerov by mala za následok reálne a bezprostredné ohrozenie uplatňovaného nároku.

Z dočasného charakteru predbežnej ochrany vyplýva aj osobitný postup súdu pri rozhodovaní o predbežnom opatrení, kde vzhľadom na záujem o včasnú ochranu bezprostredne ohrozených práv a oprávnených záujmov účastníkov, nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie pri rozhodovaní o veci samej. Avšak navrhovateľ musí v návrhu na vydanie predbežného opatrenia označiť dôkazy, ktorých sa dovoľáva, a to jednak tie, ktoré osvedčujú uplatnený nárok, ako aj tie, ktoré osvedčujú existenciu reálnej a bezprostrednej ujmy na právnom alebo faktickom postavení účastníkov. Miera osvedčenia sa riadi situáciou, najmä naliehavosťou riešenia. Z povahy predbežných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované alebo osvedčované všetky skutočnosti, ktoré by súd musel mať zistené, keby mal vydať konečné rozhodnutie. Súd sa preto obmedzí len na osvedčenie tých najzákladnejších skutočností, aby mohol posúdiť, či tu prípadne môže byť nárok, ktorého predbežnú úpravu si okolnosti vyžadujú, že toto právo je porušené a že k jeho ochrane je práve potreba nariadenia predbežného opatrenia.

Z obsahu návrhu na začatie konania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania sa vedie konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva. Vlastníkom nehnuteľností, ktorých sa nariadenie predbežného opatrenia týka, je zapísaný len odporca, avšak podľa tvrdenia navrhovateľky tieto patria do bezpodielového spoluvlastníctva, nakoľko boli nadobudnuté počas trvania manželstva zo spoločných finančných prostriedkov. V tejto súvislosti súd uvádza, že preukázanie týchto sporných skutočností bude predmetom konania vo veci samej a pre potreby skúmania splnenia zákonných predpokladov na nariadenie predbežného opatrenia nie je potrebné, aby boli osvedčované všetky skutočnosti, ktoré by súd musel mať za zistené, keby mal vydať konečné rozhodnutie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie tých najzákladnejších skutočností, aby mohol posúdiť, či tu prípadne môže byť nárok, ktorého predbežnú úpravu si okolnosti vyžadujú, pričom miera osvedčenia sa riadi situáciou, najmä naliehavosťou riešenia. Súd konštatuje, že navrhovateľka tieto základné skutočnosti osvedčila.

Navrhovateľka tiež osvedčila existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy ako jeden zo základných predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia. Toto nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a naliehavosť nariadenia navrhovaného predbežného opatrenia, ktorým by sa zabránilo vzniku či rozširovaniu škody, či inej ujmy, navrhovateľka preukázala výpisom z listu vlastníctva Č.. XXXX, na ktorom je vyznačená plomba na základe B.-XXXX/XXXX. Z kópie spisu B. XXXX/XXXX poskytnutej Okresným úradom Q., katastrálny odbor súd zistil, že odporca dňa 6.5.2014 podal okresnému úradu návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, a to na základe kúpnej zmluvy, ktorá sa týka nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX. Okresný úrad po zistení, že na tunajšom súde sa vedie konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva, ktorého predmetom sú aj predmetné nehnuteľnosti, konanie o návrhu na vklad prerušil. Súd má preukázané konanie odporcu, ktorého dôsledkom môže byť znižovanie hodnoty majetku, ktorý by mohol patriť do bezpodielového spoluvlastníctva, čím by v prípade úspechu navrhovateľky mohlo dôjsť k jej ukráteniu. Aj keď vkladové konanie bolo prerušené, súd nariadil predbežné opatrenie, nakoľko navrhované predbežné opatrenia zahŕňa širší spôsob nakladania s vecami ako len prevod nehnuteľností.

Za daných okolností súd považoval za odôvodnené nariadiť predbežné opatrenie, ktorým súd zakáže odporcovi nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami spôsobom ako žiada navrhovateľka. Navrhovateľka osvedčila nárok, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, preukázala potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi, ako aj vecnú súvislosť medzi navrhovaným predbežným opatrením a návrhom vo veci samej. Súd sa stotožnil v plnom rozsahu s právnymi, ako aj skutkovými dôvodmi uvádzanými v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. V zmysle citovaného ustanovenia § 76 ods. 4 O.s.p. súd ďalšie dôvody svojho rozhodnutia neuvádza.

Podľa § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 145 O.s.p. účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov.

V zmysle citovaných ustanovení súd ponechal rozhodnutie o trovách konania o nariadení predbežného opatrenia na konečné rozhodnutie vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Martin ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.