

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 24C/72/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413208217  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr.Ing. Mario Dubaň  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1413208217.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľa: Profidebt Slovakia, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Mliekarenská 10, IČO: 35 925 922 proti odporcovi: N. B., bytom v Bratislave, Y. U. XX, štátny občan SR o zaplatenie 1.915,99 € s príslušenstvom t a k t o

### rozhodol:

Konanie zastavuje.

Navrhovateľovi p r i z n á v a vrátenie súdneho poplatku v sume 107,80 Eur, ktorý mu bude vrátený Daňovým úradom v Bratislave do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia opatreného doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom došlým tunajšiemu súdu dňa 25.04.2013 navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 1.915,99 € s prísl. V čase podania žalobného návrhu bol navrhovateľ zastúpený právnym zástupcom- advokátskou kanceláriou GUNIŠ & PARTNERS, s.r.o., Klincová 37/B, 820 05 Bratislava, IČO: 36 862 657. Skutočnosť, že navrhovateľ plnomocenstvo svojmu právnemu zástupcovi odvolal, sa konajúci súd dozvedel z podania došlého tunajšiemu súdu dňa 18.06.2014. Odvolanie predmetného plnomocenstva je tak voči konajúcemu súdu účinné od tohto dňa /§ 28 ods. 3 O.s.p./ Žalobný návrh bol podpísaný iba právnym zástupcom navrhovateľa, pričom plnomocenstvo, ktoré by preukazovalo že právny zástupca je oprávnený za navrhovateľa konať, bolo predložené iba v obyčajnej fotokópii.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta. Plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť.

Podľa § 28 ods. 1 O.s.p., zástupcovi, ktorého si účastník zvolil, udelí písomne alebo ústne do zápisnice plnomocenstvo buď pre celé konanie alebo len pre určité úkony.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Plnomocenstvo, predložené spolu s návrhom, nespĺňalo formu, ktorá sa od písomného plnomocenstva vyžaduje, čiže nebolo predložené v origináli, resp. overenej fotokópii, ale iba v obyčajnej fotokópii.

24C 72/2014

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Prítom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Plnomocenstvo k zastupovaniu účastníka v konaní, ak si zvolil zástupcu, patrí k podmienkam konania. Nedoloženie bezvadného plnomocenstva k zastupovaniu v občianskom súdnom konaní je odstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Súd z tohto dôvodu vyzval označeného právneho zástupcu navrhovateľa na predloženie bezvadného plnomocenstva výzvami zo dňa 05.03.2014 a 15.05.2014. V poradí druhej výzvy boli pritom tak právny zástupca navrhovateľa ako aj navrhovateľ upozornení, že v prípade nedoloženia bezvadného plnomocenstva súd konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. zastaví. Výzvy si označený právny zástupca navrhovateľa prevzal dňa 20.03.2014, resp. 22.05.2014, ale do dnešného dňa vady plnomocenstva v lehote určenej súdom neodstránil a na výzvu nijak nereagoval.

Keďže sa nepodarilo odstrániť nedostatok podmienky konania, súd konanie v zmysle § 104 ods. 2 O.s.p zastavil. V súlade s § 11 ods. 3,4, zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch vrátil súd navrhovateľovi súdny poplatok za návrh na začatie konania zaplatený prevodom na účet tunajšieho súdu, krátený o 6,70 Eur.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, vo dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej (výrok o zastavení konania), možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

24C 72/2014

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.