

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/62/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114010477
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Ecker
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3114010477.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Eckera a sudcov JUDr. Jozefa Mészárosa a JUDr. Petra Tótha, v trestnej veci odsúdeného K. J., nar. XX.XX.XXXX, pre pokus prečinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1 k § 156 ods. 1 Tr.zák. v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr.zák., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 24. júna 2014, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 24.04.2014, sp.zn. 2Pp/25/2014 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. sa sťažnosť odsúdeného K. J. zamieta.

odôvodnenie:

K. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp.zn. 1T/87/2012 zo dňa 23.10.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn. 2To/122/2013 zo dňa 10.12.2013 pre pokus prečinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1 k § 156 ods. 1 Tr.zák. v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr.zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorého výkon po započítaní väzby a vykonaného trestu predpokladane ukončí dňa 13.02.2015. Súčasne mu bolo uložené ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie.

Dňa 13.03.2013 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného K. J. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, doplnený podaním doručeným súdu dňa 20.03.2014. Dňa 02.04.2014 bol súdu doručený návrh o podmiennečné prepustenie odsúdeného podaný jeho obhajcom.

Uznesením Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 2Pp/25/2014 zo dňa 24.04.2014 bolo rozhodnuté tak, že podľa § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. s použitím § 415 ods. 1 Tr.por. sa žiadosť odsúdeného K. J. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp.zn. 1T/87/2012 zo dňa 23.10.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn. 2To/122/2013 zo dňa 10.12.2013 zamieta.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia a následne písomne odôvodnil sám a aj prostredníctvom obhajcu. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že okresný súd konal účelovo a zaujato, keď na jednej strane uvádzal, že podmienky na podmiennečné prepustenie boli splnené, ale na základe materiálnej podmienky nebol prepustený. Na druhej strane ale konštatuje, že materiálna podmienka bola splnená. Naopak uvádza, že jeho otec podal čestné prehlásenie, že po podmiennečnom prepustení bude dohliadať, aby nepáchal žiadnu trestnú činnosť a bude vypomáhať v jeho firme, pokiaľ sa mu nevybaví riadny pracovný pomer. Chce, aby mu bola daná šanca, nakoľko nikdy nebol a nežiadal o podmiennečné prepustenie. Vo výkone trestu odňatia slobody prehodnotil svoj postoj k trestnej činnosti a vyjadruje sa k nej kriticky. Navrhol zrušiť napadnuté uznesenie s tým, aby bol podmiennečne prepustený.

Krajský súd v Trenčíne podľa § 192 ods. 1 Tr.por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako i konanie predchádzajúce tomuto výroku a zistil, že sťažnosť odsúdeného K. J. nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, pokiaľ o návrhu odsúdeného o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval na verejnom zasadnutí, na ktorom sa odsúdený mal možnosť k svojmu návrhu vyjadriť. Verejného zasadnutia sa zúčastnil aj prokurátor, ktorý navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Okresný súd rozhodol správne a zákonne, keď návrh odsúdeného K. J. o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Aj podľa zistení krajského súdu, u odsúdeného nie sú splnené všetky zákonné podmienky ustanovenia § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. Citované ustanovenie podmieňuje podmienéčné prepustenie splnením troch podmienok: preukázanie polepšenia plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu, očakávanie, že v budúcnosti povedie riadny život, pričom prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Krajský súd sa ďalej stotožnil s názorom súdu prvého stupňa v tom, že odsúdený nespĺňa všetky podmienky uvedené v § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. pre podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody llava vyplýva, že jeho správanie a vystupovanie má na požadovanej úrovni. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Odsúdený si čiastočne plní svoje povinnosti zamerané na osvojenie a rešpektovanie základných spoločenských noriem, rozvoj a udržiavanie vzťahov s vonkajším prostredím, a preto plní stanovený program zaobchádzanie iba čiastočne. Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá, a to na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania z dôvodu absencie stredoškolského vzdelania, dlhodobej nezamestnanosti, abúzu alkoholu a psychotropných látok, pričom odsúdený doposiaľ neabsolvoval nariadené ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie.

Okresný súd správne vyhodnotil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, avšak nebola u neho splnená podmienka materiálna - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností a podmienka očakávania, že v budúcnosti povedie riadny život. Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá i z pohľadu krajského súdu, na základe možného rizika zlyhania v prípade podmienéčného prepustenia.

Odsúdený bol už v minulosti 4-krát súdne trestaný pre trestný čin nebezpečného vyhrážania, pričom odsúdený už vykonal jeden uložený nepodmienéčný trest odňatia slobody a ďalší, ktorý už začal vykonávať, bol zrušený súhrnným trestom, ktorý v súčasnosti vykonáva.

Tieto skutočnosti, ako sú vyššie uvedené, odôvodňujú záver, že je potrebné konštatovať, že riziko recidívy u odsúdeného je vysoké, a teda nie je dostatočná záruka, že tento v prípade podmienéčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život.

Krajský súd, vzhľadom na uvedené dôvody, nepovažoval sťažnosť odsúdeného K. J. za dôvodnú, a preto ju podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr.por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.