

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 6C/42/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320203078  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurucová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8320203078.5

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v spore žalobcu Ing. G. G., nar. XX. X. XXXX, bytom G.T. XXXX/X, Y., zastúpeného JUDr. Tatianou Jánošíkovou, advokátkou si sídlom Rooseveltova 6, Košice proti žalovanej C. K., nar. 9. XX. XXXX, bytom B. XXXX/XX, Y. o zaplatenie 7.154,14 eur s prísl. takto

### rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca súčasného žalobcu pán C. Y. podal dňa 14. 9. 2020 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal, aby žalovaná bola zaviazaná uhradiť mu 7.154,14 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % z dlžnej sumy ročne od 1. 10. 2017 do zaplatenia a aby mu nahradila trovy konania.

Podanú žalobu odôvodnil tým, že dňa 3. 2. 2014 uzatvoril so žalovanou Zmluvu o vlastníctve bytu č. X na prízemí bytového domu súp. č. XXXX na ul. K. XX v Y.. Žalovanej uhradil časť kúpnej ceny a to vo výške 7.154,14 eur a žalovaná pre neuhradenie zvyšku kúpnej ceny odstúpila od kúpnej zmluvy. Podľa žalobcu tento právny úkon bol urobený po uplynutí premlčacej lehoty a teda k platnému odstúpeniu od zmluvy nedošlo.

2. Keďže na Okresnom súde Humenné sa viedlo konanie pod sp. zn. 15C/63/2017, v ktorom žalovaná ako žalobkyňa žiadala, aby bolo určené, že je vlastníčkou sporného bytu, žalobca z opatrnosti podal žalobu o zaplatenie sumy 7.154,14 eur s prísl. a to pre prípad, že by súd rozhodol, že žalovaná je vlastníčkou bytu. Išlo by o bezdôvodné obohatenie, ktoré by mu musela vydať.

3. Súd konanie vo veci prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 15C/63/2017 a to uznesením č. k. 6C/42/2020-81 z 27. 4. 2021.

4. V priebehu konania žalobca požiadal, aby bolo rozhodnuté o zmene strany sporu, pretože pohľadávku postúpil Ing. G. G..

Súd uznesením č. k. 6C/42/2020-110 z 27. 10. 2022 rozhodol o pripustení zmeny strany sporu na strane žalobcu tak, že pôvodný žalobca z konania vystúpil a na jeho miesto do konania vstúpil ako žalobca Ing. G. G..

5. Podaním doručeným súdu dňa 23. 2. 2023 žalobca súdu oznámil, že berie žalobu v celom rozsahu späť a navrhuje konanie zastaviť a nepriznať žiadnej zo sporových strán právo na náhradu trov konania.

Späťvzatie žaloby žalobca odôvodnil tým, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 15C/63/2017 bola žaloba zamietnutá a Krajský súd v Prešove toto rozhodnutie potvrdil rozsudkom sp. zn. 2Co/17/2021 z 31. 5. 2022.

Keďže bola právoplatne zamietnutá žaloba žalovanej o určenie vlastníckeho práva, žalobca netrvá na zaplatení 7.154,14 eur, lebo žalobu podal len z opatrnosti v prípade, ak by žalovaná bola v konaní sp. zn. 15C/63/2017 úspešná.

6. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie o tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia, ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Žalobca zobral podanú žalobu späť v celom rozsahu a to skôr, než sa vo veci začalo prvé pojednávanie, preto súd konanie zastavil a to aj bez súhlasu žalovanej.

8. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Ani jedna z procesných strán nezavinila zastavenie konania, lebo žalobca podal žalobu len z opatrnosti, pre prípad, že by žalovaná bola úspešná v konaní o určenie vlastníckeho práva a mala by povinnosť vrátiť mu časť kúpnej ceny, ktorú jej uhradil. Keďže výsledok konania vedeného pod sp. zn. 15C/63/2017 bol pre žalovanú nepriaznivý a žaloba bola zamietnutá, žalobca tak nemá dôvod trvať na žalobe o vydanie bezdôvodného obohatenia. Preto súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolať domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.