

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 3T/43/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914010216
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sopoliga
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914010216.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov JUDr. Marián Sopoliga na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. júna 2014 takto

rozhodol:

obžalovaný E. G. C. X. Č., nar. XX.X.XXXX v Trebišove, bytom P., N.. Z. Č..XXX/XX,
okr. Trebišov, invalidný dôchodca,

uznáva sa za vinného, že

dňa 12.1.2014 okolo 12.00 hod. v katastri obce P. z jednotky priestorového rozdelenia lesa - JPRL 605, z porastu na parcele č. XXXX/X z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu odcudzil 3,32 m³ dreviny agát biely, čím spôsobil škodu pre Lesy SR, š.p., Odštepny závod Sobrance, Kúpeľná 69, IČO 36038351 vo výške 99,79 €,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 1, § 36 písm. j, l/, § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov, výkon ktorého sa podľa § 49 ods.1 písm.a/, § 50 ods.1 Tr.zák. podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 60 ods.1 písm.a/ Tr.zák. sa obvinenému ukladá trest prepadnutia - benzínovej motorovej píly oranžovej farby zn. Husqvarna 345-e Series s listom píly dlhým 38 cm a dĺžku reťaze 50 cm.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Trebišove podal na E. G. obžalobu pre spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.d/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Samosudca vydal vo veci trestný rozkaz dňa 28.4.2014 pod sp.zn. 3T/43/2014, ktorým uznal obžalovaného za vinného podľa obžaloby a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov,

výkon ktorého podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov a trest prepadnutia benzínovej motorovej píly použitej na spáchanie trestného činu.

Proti tomuto trestnému rozkazu podal v zákonnej lehote obžalovaný odpor, v ktorom namietal, že skutok neurobil pre vlastnú potrebu, ale pre deti jednej rodiny, ktoré nemajú plyn ani elektrinu, ale namietal aj uloženie trestu prepadnutia veci, pretože motorovú pílu, ktorú použil na spáchanie trestnej činnosti, poctivo spláca.

Samosudca určil termín hlavného pojednávania na deň 24.6.2014, poučil obžalovaného podľa § 257 ods. 1, 2, 5, 8 Tr. por. a po tomto poučení obžalovaný prehlásil, že priznáva spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Podľa § 333 ods. 3 Tr. por. samosudca zistil formou otázok, či obžalovaný

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

d/ ako bol obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

f/ rozumie právnej kvalifikácie skutku ako trestného činu,

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu.

Na všetky položené otázky obžalovaný odpovedal kladne.

Okresný prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného, čo samosudca uznesením podľa § 257 ods.7,8 Tr. por. aj vykonal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná.

Po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo i súhrnne bolo preukázané, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.d/ Tr. zák., pretože z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, odcudzil drevnú hmotu v množstve 3,32 m3 s tým, že použitím motorovej píly zrezal drevinu agát biely, čím spôsobil škodu pre poškodenú stranu vo výške 99,77 €.

Podľa charakteristiky z miesta bydliska súd zistil, že obžalovaný dlhšiu dobu žil v Českej republike s rodinou, kde odišiel za prácou a od druhej polovice minulého roka sa vrátil do miesta bydliska, kde t.č. žije. Jeho správanie nebolo prejednané na komisii verejného poriadku. Podľa odpisu z registra trestov bolo zistené, že obžalovaný bol doposiaľ 3 krát súdne stíhaný, ale všetky jeho odsúdenia sú zahladené.

Pri určení druhu a výmery trestu s prihliadnutím na zabezpečenie jeho výkonu, súd postupoval v zmysle § 34 Tr. zák. a prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, na pomery a možnosti nápravy páchatel'a a tiež na priťažujúce a poľahčujúce okolnosti. U obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti spočívajúce v tom, že sa k prečinu priznal a jeho konanie oľutoval a doposiaľ viedol riadny život. Priťažujúcu okolnosť nezistil. S použitím § 38 ods.3 Tr.zák. súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov a jeho výkon podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov.

Súd zistil, že obžalovaný na spáchanie trestného činu použil vlastnú motorovú pílu a bránil sa tým, že skutok nevykonal pre seba, ale pre inú rodinu, čo však nie je podstatné pre posúdenie jeho trestnej činnosti a bolo preukázané, že túto motorovú pílu použil na spáchanie trestného činu, a preto boli splnené všetky formálne i materiálne znaky preto, aby súd uložil trest prepadnutia veci v zmysle § 60 ods.1 písm.a/ Tr.zák.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. Obžalovaný nemá právo podať

odvolanie voči výroku o vine. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.