

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 20P/5/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122205446  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Židek  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2122205446.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Veronikou Židek v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Michael H., narodený: XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, J. Bottu 4, Trnava, dieťa rodičov: matka I. D., narodená XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/X, XXX XX D., a otec K. H., narodený XX.XX.XXXX, bytom D. XXX XX, t. č. ÚVV Leopoldov, o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

- I. Maloletý K. H., narodený XX.XX.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti matky.
- II. Matka je oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.
- III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého K.a H.a výživným vo výške 150,00 eur mesačne k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia o výživnom.
- IV. Styk otca s maloletým sa neupravuje.
- V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 22.08.2022 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľky - matky na nariadenie neodkladného opatrenia a návrh navrhovateľky - matky maloletého dieťaťa, ktorým žiadala, aby súd maloletého zveril do jej osobnej starostlivosti, s tým, že by bola oprávnená ho zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, a aby ota maloletého súd zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 300,00 eur mesačne. Matka svoj návrh vo veci samej doplnila podaním doručeným súdu dňa 30.08.2022. Spolu s návrhom vo veci samej podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým mal súd rozhodnúť o zákaze styku otca s maloletým. V návrhu uviedla, že dňa 16.08.2022 prišiel otec maloletého pod vplyvom alkoholu a chcel maloletého vyhadzovať do vzduchu - hrať sa s ním, na čo bol matkou upozornený, že maloletý jedol. Na to otec povedal maloletému, že mamka sa nedovolí s ním hrať. Matka maloletého požiadala otca, aby opustil jej byt. Matka maloletého z obavy, aby nedošlo k útoku zo strany otca na ňu a maloletého odišla do chodby, aby opustila svoj byt. Otec jej povedal, že do bytu sa už nevráti, lebo jej ho rozbije ako naposledy, pri vchode jej povedal, že jej rozbije auto a nikam neodíde. Matka v návrhu uvádza, že už aj v minulosti bol otec maloletého voči jej osobe agresívny. Odkedy sa vrátil z výkonu trestu (18.03.2022) vystriedal 3 zamestnania a teraz je nezamestnaný. Dňa 16.08.2022 bola matka podať na otca trestné oznámenie, ktoré je doposiaľ v štádiu vyšetrovania. Matka sa momentálne nemôže vrátiť na jej bytu, nakoľko sa tam otec maloletého stále zdržuje pred bytovkou na lavičke, pretože nemá kam ísť. Z obavy o jej a maloletého život sa momentálne zdržiava v byte starých rodičov maloletého z matkinej strany. Dňa 19.08.2022 matka navštívila ÚPSVaR, aby sa informovala o tom, čo má robiť, a oznámila, čo sa i nich stalo. Neskôr jej volali pracovníčky ÚPSVaR- u, že volal

otec, a že matka týra maloletého. Pracovníčky to ešte v ten deň prišli preveriť. Matka v návrhu tvrdí, že maloletého netýra. Tvrdí, že otec ponúkol maloletému cigaretu, aby si potiahol, čo maloletý aj urobil. Tiež povedal maloletému, aby sa napil vína z pohára, na čo maloletý otca poslúchol a napil sa. Od 21.11.2019 - 18.03.2022 bol otec maloletého vo výkone trestu, za to, že matke maloletého rozbil byt takým spôsobom, že bol neobývateľný. S opravou a dočasným bydliskom pomohli matke maloletého jej rodičia. V doplnenom návrhu matka špecifikovala výdavky maloletého: oblečenie a obuv 60,00 eur, strava 100,00 eur, drogéria (hygienické potreby, kozmetika) 30,00 eur, hračky a voľnočasové aktivity 40,00 eur, lieky a vitamíny 15,00 eur, škôlka 65,00 eur, pracie prostriedky 20,00 eur. Matka v doplnenom návrhu ďalej špecifikovala svoje výdavky: hypotéka 156,51 eura, spotrebný úver 46,00 eur, byt - voda 160,00 eur, O2 45,00 eur, TV 20,00 eur, električka 40,00 eur, plyn 55,00 eur, komunálny odpad 60,00 eur, poistenie bytu 56,04 eura ročne, nafta 150,00 - 200,00 eur mesačne. Okrem uvedených výdavkov má matka bežné výdavky na stravu, ošatenie, zdravotnú starostlivosť, hygienu atď. Zdravotný stav matky a maloletého je dobrý, otec inú vyživovaciu povinnosť nemá.

2. Spolu s návrhom matka predložila aj Potvrdenie o oznámení zo dňa 27.08.2022, rodný list maloletého, Návrh matky zo dňa 25.11.2019, ktorý nepodala, Oznámenie zo dňa 24.11.2019, Oznámenie Okresnej prokuratúry Trnava, Upovedomenie zo dňa 05.12.2019, Potvrdenie o oznámení zo dňa 21.11.2019, Upovedomenie o vznesení obvinenia zo dňa 05.12.2019, fotografie zničeného bytu, sms komunikáciu.

3. Súd uznesením č. k. 20P/5/2022-58 zo dňa 05.09.2022 rozhodol o neodkladnom opatrení tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

4. K návrhu vo veci samej sa vyjadril procesný opatrovník, ktorý uviedol, že odporúča matkinmu návrhu v časti úpravy styku otca s maloletým vyhovieť a určiť, aby styk prebiehal z dôvodu veku maloletého dieťaťa v prvých mesiacoch v prítomnosti matky a výživné určiť primerane zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca, ako aj veku a potrebám maloletého dieťaťa.

5. K návrhu sa vyjadril otec maloletého (v čase tohto podania, ako aj v čase rozhodovania súdu vo väzbe). Vo svojom podaní uviedol, že v marci 2022 bol prepustený v výkone trestu, priateľka trvala na tom, aby sa hneď vrátil do spoločnej domácnosti, čo otec odmietol. Matke uviedol, že bude pracovať v Seredi v paletovej firme a taktiež tam chce aj bývať. Chcel, aby sa ich vzťah pomaly zotavil a tiež nechcel, aby mala priateľka pocit, že ju chce využívať na bývanie. Takto to trvalo asi štyri mesiace, zo začiatku chodieval k priateľke na víkendy. Potom sa dohodli, že sa vráti natrvalo, hlavne kvôli synovi. Problémy nastali po dvoch týždňoch. Otec maloletého podľa jeho slov prispieval na domácnosť, s maloletým sa hrával tak často, ako to šlo, v lete ho brával do nákupného strediska do Kinder klubu a na zmrzlinu do mesta. So synom si budoval kamarátsky vzťah. Uviedol, že maloletého veľmi ľúbi. Nikdy ho neudrel, zakričal na neho len ojedinele. Uviedol, že matka maloletému dennodenne vulgárne nadávala a bila ho. Kvôli tomuto sa ich vzťah zhoršil. Otec ďalej uviedol, že väčšinu času mali maloletého priateľkine rodičia, otec ho nemohol brávať ani zo škôlky. Matka s tým nesúhlasila. Cez víkendy maloletého skoro ráno budila, odišla s maloletým a domov sa vrátili cca o 22:00 hod. Vzťah otca a matky maloletého sa zhoršoval, matka otcovi zakazovala otcovi byť s maloletým osamote. Otec uviedol, že alkohol nebol problém, problémom bolo to, že matka maloletého ho stále bila. Otec svojho syna ľúbi a tiež chce na neho prispievať. Želal by si, aby mohol maloletého aspoň raz do mesiaca vidieť. Nechce, aby vzťah ochladol. Otec má podozrenie, že matka berie drogy (občas). Otec na záver uviedol, že ak bude môcť, chce syna vídavať, chce, aby za ním maloletý chodil v sprievode sociálnej pracovníčky, ak to bude možné a syn to tak bude chcieť.

6. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 27.02.2023, na ktoré sa dostavila navrhovateľka, ktorá mala doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas. Na pojednávanie sa nedostavil otec maloletého, ktorý sa pojednávania nechcel zúčastniť. Na pojednávanie sa dostavil procesný opatrovník.

7. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 31 CSP, vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v prítomnosti otca maloletého dieťaťa.

8. Súd na tomto pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámil sa so správou procesného opatrovníka z prešetrenia pomerov u matky a tiež vykonal listinné dôkazy, ktoré do súdneho spisu doložili v priebehu konania účastníci, resp. ktoré si vyžiadal súd z úradnej povinnosti.

9. Z rodného listu mal súd za preukázané, že maloletý je spoločným dieťaťom navrhovateľky a otca K. H..

10. Z výsluchu navrhovateľky súd zistil, že otec je v čase prejednávania a rozhodovania veci v Ústave na výkon väzby v Leopoldove (ďalej len ÚVV Leopoldov).

11. Z oznámenie ÚPSVaR Trnava súd zistil, že otec maloletého nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, posledná evidencia trvala od 09.11.1990 do 15.11.1990. Otec maloletého nepoberá ani nepoberal dávku v hmotnej núdzi ani iné dávky. Matka maloletého od 01/2023 poberá prídavok na dieťa v sume 60,00 eur.

12. Sociálna poisťovňa oznámila, že otec maloletého nie je poberateľom žiadnych dávok sociálneho poistenia.

13. Obchodná spoločnosť KONTRAKT SK s.r.o. doručila potvrdenie o príjme otca maloletého. Čistý príjem otca za obdobie 03/2022 - 07/2022 bol 419,72 eura.

14. Obchodná spoločnosť PROPLUSCO, spol. s r.o. oznámila, že otec maloletého ukončil pracovný pomer pre inú právu. V prípade zotrvania v zamestnaní by jeho pravdepodobný čistý príjem bol približne 787,30 eura.

15. Personálna agentúra Index Nosluš s.r.o. oznámila, že otcovi maloletého vznikol pracovný pomer dňa 05.09.2022, posledným dňom zamestnanca bolo 09.09.2022, nakoľko bol otec maloletého vzatý do väzby. Dohodnutá mesačná mzda bola 850,00 eur brutto.

16. Obchodná spoločnosť TRANSFER International Staff, k. s. uviedla, že pracovný pomer bol u nich skončený pre inú prácu, pre otca bola práca náročná. Ak by otec maloletého v tejto práci zotrval, mal by nárok na hrubú mzdu vo výške 890,00 eur.

17. Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny má súd za preukázané, že matka v roku 2022 poberala prídavok na dieťa - spolu 409,40 eura.

18. Zo správy procesného opatrovníka vyplýva, že matka maloletého má prenajatý 2 -izbový byt od obce, náklady na domácnosť činia cca 225,00 eur. V kuchyni sa nachádzala kuchynská linka s drobnými spotrebičmi, chladnička, mraznička, kombinovaný sporák a stôl so stoličkami. Kúrenie a teplá voda sú zabezpečované ústredne. Maloletý má samostatnú izbu, v ktorej sa nachádzalo samostatné lôžko, úložné boxy, skrine s dostatkom sezónneho oblečenia a množstvo hračiek. Hygiena celého bytu bola počas šetrenia na primeranej úrovni, zásoby potravín boli v dostatočnom množstve, dokupujú sa podľa potreby. Matka sa vyjadrila, že na svojom návrhu trvá v celom rozsahu. Najradšej by bola, ak by sa otec so synom nestretával vôbec, nakoľko ani v minulosti sa o syna nezaujímal, nevenoval sa mu a ani ho nijako nevychoval. Prednejšie mu bolo vždy sedenie v miestnom pohostinstve. Podľa slov matky vzťah otca so synom nebol žiadny, otec si ho v podstate len kupoval. Za celý čas vzal syna dvakrát do detského kútika, maloletý sa neustále pýtal, či s nimi bude aj mamina. Vyjadrila sa, že všetku starostlivosť o syna zabezpečuje sama, vypomáhajú jej starí rodičia z jej strany. Podľa slov matky si otec maloletého vyživovaciu povinnosť neplní, styk otca s maloletým synom sa nerealizoval ani v čase, keď otec bol pár mesiacov na slobode. Na záver matka procesného opatrovníka informovala, že pracuje ako vedúca tímu v upratovacej firme, jej čistý mesačný príjem s daňovým bonusom činí 750,00 eur + odmeny priemerne 100,00 eur. Poberá prídavok na dieťa vo výške 60,00 eur mesačne. S maloletým počas šetrenia nebol pohovor vykonaný, nakoľko bol v čase šetrenia pomerov v materskej škole.

19. Matka v rámci výsluchu na pojednávaní ohľadom príjmov a výdavkov uviedla, že jej príjem je okolo 650,00 eur (v hrubom - hodinová mzda je 4,70 eur) + pohyblivá zložka 100,00 eur. Poberá daňový bonus + rodinný prídavok na dieťa. Býva v obecnom byte v Brestovanoch, jedná sa o nájomný byt. Výdavkami matky sú: nájom: 160,00 eur, hypotéka 200,00 eur, plyn 55,00 eur, električka 40,00 - 45,00 eur, internet/telefón - 40,00 eur, potraviny - 150,00 eur obaja ( + čistiace prostriedky), drogeria 20,00 - 30,00 eur, oblečenie - maloletý 40,00 eur (maloletému kupuje ortopedickú obuv: 20,00 - 30,00 eur). Matka uviedla, že zdravotný stav maloletého je dobrý, nevyžaduje si zvýšené výdavky. Matka maloletému kupuje vitamíny v sume 20,00 eur mesačne. Matka uvádza v rámci jej zdravotného stavu problémy so

štitnou žľazou, užíva lieky na predpis. Maloletý navštevuje materskú školu v Trnave na Spartakovskej ulici, pričom náklady na škôlku matka uviedla 60,00 eur na stravu a 25,00 eur školné. Na pohonné hmoty matka minie 150,00 - 200,00 eur, pričom užíva otcove auto. Ohľadom vzťahu otca maloletého a maloletého matka uviedla, že otec k maloletemu nemal žiadny vzťah. Nemal si ho ani kedy vytvoríť, s malým bol minimum. Otec s ním bol dvakrát a maloletý vtedy plakal. Matka uviedla, že chcela, aby si vytvorili vzťah, otec maloletemu nasľuboval mu zmrzlinu, hračky. S matkou a maloletem bol dokopy jeden celý víkend, nevedel s nimi viac byť. Zmrzlinu mu kúpil, hračku - jedného spidermana mu kúpil, tenisky, motorku, autíčko. Keď otca zobrali do väzby, neozýval sa, ani maloletemu neposlal pohľadnicu, nezaujímal sa o maloletého ani počas Vianoc, keď mal maloletý sviatok - meniny a narodeniny. Maloletý nemá žiaden vzťah k otcovi, maloletý sa na otca nepýta. Spomenul otca len v zmysle, že bol v City aréne s tatkom. Matka uviedla, že maloletý má dobrý vzťah s dedkom z matkinej strany.

20. Na pojednávaní procesný opatrovník uviedol, že navrhuje návrhu matky vyhovieť, zveriť matke maloletého do jej osobnej starostlivosti s tým, že matka bude zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok. Navrhol výšku výživného určiť podľa veku a potrieb maloletého s prihliadnutím na schopnosti a zárobkové možnosti otca. Styk otca s maloletem navrhol neupravovať.

21. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. zákon o rodine (ďalej len „ZR“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

22. Podľa § 65 ods. 1 ZR, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

23. Podľa § 24 ods. 1 ZR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

24. Podľa § 25 ods. 1 ZR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletem dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletem dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

25. Podľa § 25 ods. 2 ZR, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletem dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletem dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

26. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

27. Podľa § 62 ods. 2 ZR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

28. Podľa § 62 ods. 4 veta prvá ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

29. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

30. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho

zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

31. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

32. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

33. Súd pri rozhodovaní o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému prihliada vždy a prednostne na najlepší záujem maloletého dieťaťa. Ide o primárne požiadavku pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa maloletého týkajú. Najlepší záujem dieťaťa je potrebné vnímať ako pojem komplexný a jeho obsah by mal byť adaptabilný, s reflexiou na konkrétne a individuálne okolnosti a osobnosť dieťaťa, ako aj ďalšie faktory, ktoré ho bezprostredne ovplyvňujú. V intenciách najlepšieho záujmu dieťaťa súd dôsledne vyhodnocuje, či pristúpi k rozhodnutiu, ktoré by sa mohlo negatívne odzrkadliť na fyzickom alebo psychickom zdraví maloletého dieťaťa. Princíp najlepšieho záujmu dieťaťa je kľúčový a musí sa naň brať vždy ohľad, tento princíp musí byť vo všetkých ohľadoch priorizovaný. V tomto ohľade všeobecne platí, že súdne konanie má byť vedené a prijaté opatrenia majú byť učené vždy v najlepšom záujme práve dieťaťa (cit. článok 3 Dohovoru o právach dieťaťa). Používanie prístupu založeného na hodnotení najlepšieho záujmu dieťaťa v rozhodovaní znamená, že bezpečnosť a integrita dieťaťa sa musia posudzovať v danom čase; uplatňovanie zásady prevencie si však žiada aj posúdenie možnosti rizika a ublíženia v budúcnosti a ďalších následkov rozhodnutia pre bezpečnosť dieťaťa. Významným v rámci prvkov posudzovania a určovania záujmu dieťaťa je zraniteľnosť dieťaťa. Orgány a rozhodujúci činitelia musia zohľadniť rôzne druhy a stupne zraniteľnosti každého dieťaťa, pretože každé dieťa je jedinečné a každú situáciu treba posúdiť z pohľadu tejto jedinečnosti (Výbor OSN pre práva dieťaťa (2013). Všeobecný komentár č. 14 o práve dieťaťa na prvoradé zohľadnenie jeho alebo jej najlepšieho záujmu, čl. 74).

34. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľky - matky maloletého je dôvodný. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že účastníci konania sú rodičmi maloletého a nežijú v súčasnosti v spoločnej domácnosti, keďže otec maloletého je aktuálne v ústave na výkon väzby. Pred vzatím otca maloletého do väzby boli medzi rodičmi nezhody aj ohľadom starostlivosti o maloletého. Otec maloletého vo svojom vyjadrení k podanému návrhu nevyjadril nesúhlas so zverením maloletého do starostlivosti matky, na maloletého chce platiť výživné. Podľa správy procesného opatrovníka zo šetrenia zo dňa 08.02.2023 vyplýva, že maloletý má v domácnosti matky samostatnú izbu, v ktorej sa nachádza samostatné lôžko, úložné boxy, skrine s dostatkom sezónneho oblečenia a množstvo hračiek. Hygiena bytu bola počas šetrenia na primeranej úrovni, zásoby potravín v dostatočnom množstve, dokupujú sa podľa potreby. Matka starostlivosť o syna zabezpečuje sama, vypomáhajú jej aj starí rodičia z jej strany. S poukazom na tieto skutočnosti súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky, pričom matka bude v bežných veciach zastupovať maloletého a spravovať majetok maloletého.

35. Pokiaľ ide o otázku výživného, súd tiež vyhovel návrhu matky na určenie výživného, avšak v nižšom rozsahu ako požadovala matka. Za nevyhnutné výdavky maloletého súd považoval: škôlka 85,00 eur, oblečenie a obuv 60,00 eur, strava max 100,00 eur, lieky a vitamíny 15,00 eur, drogeria 30,00 eur. Spolu 290,00 eur. Súd nechal do úvahy výdavky na maloletého v sume 40,00 eur (hračky a voľnočasové aktivity), pracie prostriedky 20,00 eur a znížil sumu na stravu zo 150,00 eur na 100,00 eur, nakoľko tieto vyhodnotil ako nie celkom nevyhnutné a odôvodnené. Súd posúdil možný príjem otca, ktorý by bol dosahoval, keby sa vlastným pričinením o tento príjem nepripravil (spáchanie trestného činu, čo malo za následok väzobné stíhanie). Súd zo správ od zamestnávateľov zistil, že otec nemal problém sa zamestnať, nebol dlhodobo nezamestnaný, v práci s jeho výkonmi a pracovnou morálkou boli spokojní. Zamestnávatelia však evidovali rodinné problémy otca. Súd požiadal o súčinnosť o. i. aj troch zamestnávateľov, s ktorými mal otec uzavretú pracovnú zmluvu, pričom pracovný pomer bol ukončený zo strany otca maloletého (buď pre inú prácu, alebo z dôvodu vzatia do väzby). Na základe týchto odpovedí súd zistil, že priemerná čistá mzda, ktorú otec mohol dosiahnuť, bola vo výške 762,38 eura. Obchodná spoločnosť PROPLUSCO, spol. s r.o. - čistá mzda približne 787,30 eura, Personálna agentúra Index Nosluš s.r.o. - hrubá mzda 850,00 eur (736,25 eura čistá mzda podľa internetovej kalkulačky), obchodná

spoločnosť TRANSFER International Staff, k. s. - hrubá mzda 890,00 eur (763,61 eura čistá mzda podľa internetovej kalkulačky). Súd s prihliadnutím na vek maloletého a jeho potreby určil výživné sumou 20% z priemerného čistého príjmu otca maloletého, ktorý by mohol dosahovať, t. j. 150,00 eur mesačne. Jedná sa približne o polovicu nevyhnutných výdavkov na dieťa, pričom súd prihliadol aj na to, že matke tiež patrí prídavok na dieťa vo výške 60,00 eur a takisto matka poberá aj daňový bonus na maloleté dieťa. Súd tak má za to, že takto určené výživné je primerané vzhľadom na možnosti a schopnosti otca maloletého, a takisto aj na potreby a vek maloletého.

36. Matka nepožadovala upraviť styk otca s maloletým, resp. bola by rada, ak by sa otec s maloletým nestýkal vôbec. Otec maloletého navrhoval upraviť styk, ak to bude možné a maloletý s tým bude súhlasiť. V prvom rade, súd matke pred pojednávaním vysvetlil, že v súčasnosti zo spisu nevyplývajú a nie sú dané podmienky na zákaz styku otca s maloletým. Súd zo spisového materiálu nemá za preukázané, že otec sa nevhodne správa k maloletému, je voči maloletému agresívny.

37. Súd sa pri svojich úvahách ohľadom úpravy styku zaoberal najlepším záujmom maloletého. Matka počas výsluchu uviedla, že od kedy je otec vo väzbe, tak maloletému neposlal žiadny list, žiadnu pohľadnicu ani pozdrav, pričom maloletý mal v septembri meniny, v októbri narodeniny a žiadny pozdrav maloletý nedostal ani na Vianoce. Taktiež sa otec pojednávania ani nechcel zúčastniť. Otec vo svojom vyjadrení uviedol, že maloletého ľúbi, avšak neuviedol, že by maloletého buď priamo, alebo prostredníctvom matky kontaktoval listom či pohľadáčikom. Maloletý má právo otca poznať a má právo na vytvorenie vzťahu so svojím otcom. S prihliadnutím na vek maloletého a súčasnú situáciu otca, súd nemá za to, že v súčasnosti je v najlepšom záujme maloletého, aby otca navštevoval v ÚVV Leopoldov. Preto styk otca s maloletým neupravil. Súd však dáva do pozornosti otcovi, že pri zmene pomerov (najmä na strane otca), môže otec podať nový návrh na úpravu styku s maloletým, kedy maloletý nebude musieť navštevovať otca vo väzbe.

38. Podľa § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

39. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

41. O trovách konania bolo rozhodnuté v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

42. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m )CMP). Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,  
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.