

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 4T/26/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514010371
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Sonderlichová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7514010371.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, samosudca Mgr. Iveta Sonderlichová na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.06.2014 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

obvinení:

1/ N. V. - nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, trvale bytom Č.

Č..XXX, okres Košice- okolie, bez pracovného pomeru,

2/ I. V. - nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, trvale bytom Č. Č..XXX,

okres Košice- okolie, bez pracovného pomeru,

s ú v i n n í , ž e

ako rodičia maloletej W. V.Á., nar. XX.XX.XXXX , žiačky Základnej školy v obci Bidovce, tejto umožnili bezdôvodne a bez ospravedlnenia v dobe od 02.09.2013 do 31.01.2014 vymeškať 108 vyučovacích hodín ,

t e d a

vydali z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život,

4T /26/2014- 68-

t ý m s p á c h a l i

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm.b/ Trestného zákona

Podľa § 40 ods. 1 písm.a/ Trestného zákona súd u p ú š ť a od potrestania obvinenej N. V..

Podľa § 40 ods. 1 písm.a/ Trestného zákona súd u p ú š ť a od potrestania obvineného I. V. .

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 27.05.2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice - okolie v trestnej veci obvinených N. H. I. V. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2Pv/221/14/8806.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvinených a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste v znení zo dňa 23.05.2014 prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice - okolie obvinení na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedali:

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedali: Áno.

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedali : Áno.

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedali: Áno.

4T/26/2014- 69-

d/ bol, ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedali: Áno.

e/ rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedali: Áno.

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedali: Áno.

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, odpovedali: Áno.

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, odpovedali: Áno.

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpovedali: Áno.

j/ si uvedomuje, že ak prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedali: Áno.

Nakoľko obvinení odpovedali na všetky otázky áno, s navrhnutou dohodou o vine a treste súhlasili, mohol samosudca rozhodovať o skutku jej právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Uzavretú dohodu vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustný iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por.