

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 16C/263/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713211367
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pristášová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2014:7713211367.5

Uznesenie

Okresný súd Michalovce, sudkyňou Mgr. Danielou Pristášovou, v právnej veci navrhovateľa CASH COLLECTORS SK, s.r.o., IČO: 44 703 015, so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou Havel, Holásek & Partners s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, proti odporkyni v 1.rade S. zastúpená opatrovníkom D., zamestnancom Okresného súdu Trebišov, odporcovi v 2.rade E., odporcovi v 3.rade O. konaní o zaplatenie sumy 14.923,18 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Opravuje výrok rozsudku tunajšieho súdu, č.k. 16C/263/2013-78, zo dňa 7.5.2014, tak, že 3. odsek a 4. odsek tohto výroku znie:

„Odporcovia v 1.-3.rade sú povinní zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne náhradu trov konania, a to za zaplatený súdny poplatok vo výške 895,00 EUR a vo výške 1.219,59 EUR za právne zastúpenie advokátom.“

„Povoľuje sa odporcom v 1.-3.rade splácať predmetný dlh aj s náhradou trov konania v splátkach po 100,00 EUR mesačne, vždy k 25.dňu, v tom ktorom mesiaci pod následkami straty výhody splátok, pre nezaplatenie, čo i len jednej z nich v lehote splatnosti.“

odôvodnenie:

Okresný súd v Michalovciach, v písomnom vyhotovení rozsudku č.k. 16C/263/2013-78, zo dňa 7.5.2014, vo výroku o náhrade trov konania, neuviedol náhradu trov konania, neuviedol povolenie splácať náhradu trov konania odporcom. Správne mala byť uvedená výška náhrady trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 895,00 EUR a vo výške 1.219,59 EUR za právne zastúpenie advokátom. V zmysle § 164 OSP, súd túto zrejmu nesprávnosť v písaní opravil tak, ako je uvedené vo výroku tohto opravného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v 3. exemplároch. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods. 1 O. s. p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť iba niektorým z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O. s. p.:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.