

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/119/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313212345
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6313212345.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa V. - Slovenská poisťovňa, a.s., Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO 00 151 700 proti odporcovi X., s.r.o, C., S. XXX, L. XX XXX XXX o zaplatenie 74,-Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 74,-Eur spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 74,-Eur od 22.11.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti ohľadom úroku z omeškania súd návrh z a m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu 74,-Eur s prísl., ako aj náhrady trov konania na tom právnom základe, že účastníci uzavreli dňa XX.XX.XXXX poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím so začiatkom od XX.XX.XXXX. Odporca riadne a včas neuhradil poistné, preto poistenie zaniklo dňa XX.XX.XXXX. Odporca nezaplatil dlžné poistné ani po oznámení o zániku poistenia, preto sa navrhovateľ domáhal tohto nároku súdnou cestou.

Okresný súd v skrátanom konaní vydal platobný rozkaz sp. zn. 3Ro/786/2013 zo dňa 29.01.2014, ktorý pre nemožnosť doručenia odporcovi do vlastných rúk bol uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 03.04.2014 zrušený.

Odporcovi bol do vlastných rúk doručený opis návrhu fikciou podľa § 48 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ("ďalej len O.s.p.").

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor, súd podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku rozhodoval bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp.zn. 5C/119/2014, a to návrhom na vydanie platobného rozkazu, poistnou zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX, dodatkom k poistnej zmluve zo dňa XX.XX.XXXX, predpismi na úhradu poistného zo dňa XX.XX.XXXX,

XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX, oznámením o zániku poisťnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, výzvou na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa XX.XX.XXXX a návrhu navrhovateľa v časti vyhovel.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 281/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z.z. (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka platného k prvému dňu omeškania, dlžníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba ECB predstavovala od 09.11.2011 do 14.12.2011 výšku 1,25 % ročne.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že navrhovateľ a odporca dňa 21.01.2009 uzavreli A. zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na dobu neurčitú so začiatkom poistenia dňa XX.XX.XXXX, so spôsobom platenia poistného ročne jednou splátkou vo výške 131,10 Eur. Dodatkom k poisťnej zmluve zo dňa XX.XX.XXXX bolo určené ročné poistné vo výške 126,06 Eur so štvrtročnými splátkami vo výške 31,52 Eur.

Z dôvodu, že odporca nezaplatil poistné riadne a včas poisťná zmluva zanikla uplynutím jedného mesiaca od jeho splatnosti a navrhovateľovi vznikol nárok na nezaplatenú časť poistného za obdobie od 21.04.2011 do 21.11.2011 vo výške 74,-Eur.

Súd považoval návrh navrhovateľa v časti istiny za dôvodný, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Odporca sa nesplnením peňažného záväzku dostal do omeškania. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 74,-Eur odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia. Výška úroku z omeškania bola podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 8 percentuálnych bodov platnej v čase omeškania. Navrhovateľ žiadal priznať úrok z omeškania vo výške 9,50 % z celej dlžnej sumy odo dňa 22.10.2011, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poslednej splátky. K omeškaniu s celou dlžnou sumou však došlo až odo dňa nasledujúceho po dni zániku poisťnej zmluvy. A. súd návrh navrhovateľa v prevyšujúcej časti ohľadom úroku z omeškania zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní úspešnému priznal náhradu trov konania, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia vo vyhotovení dvojmo alebo ústne do zápisnice prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).