

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6C/160/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613213459  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613213459.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa H.. U. O., O. B. XX, O., zastúpeného HKP Legal, s. r. o., so sídlom Sasinkova 6, Bratislava, IČO: 36 727 334, proti odporcovi Mesto Liptovský Hrádok, so sídlom Hviezdoslavova 170, Liptovský Hrádok, IČO: 00 315 494, právne zastúpenému JUDr. Zuzanou Medveckou, advokátkou so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, v konaní o zaplatenie 7 969,96 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľovi sa prostredníctvom Daňového úradu Bratislava v r a c i a súdny poplatok vo výške 143,30 eur.

Súd odporcovi v r a c i a nespotrebovaný preddavok na trovy dôkazu vo výške 200,- eur, vedený pod položkou denníka D14-29/2014, ktorý odporcovi vráti uctáreň Okresného súdu Liptovský Mikuláš po právoplatnosti tohto uznesenia

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu 31. 12. 2013, sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia 7 969,96 eur s príslušenstvom titulom náhrady škody a náhrady nemajetkovej ujmy. Podaním zo dňa 03. 06. 2014 zoberal navrhovateľ návrh späť celkom, čo odôvodnil tým, že dňa 02. 06. 2014 došlo medzi účastníkmi konania k uzatvoreniu dohody o mimosúdnom urovaní.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Občianskoprávne konanie je ovládané dispozičnou zásadou, ktorá sa prejavuje predovšetkým v dispozičných procesných úkonoch účastníkov, medzi ktoré patrí aj späťvzatie návrhu. Navrhovateľ zoberal návrh späť skôr, než sa začalo pojednávanie. Odporca potvrdil uzavretie dohody o mimosúdnom vyriešení sporu, v dôsledku čoho súhlasil so späťvzatím návrhu. Na základe vyššie uvedeného potom súd konanie zastavil.

Účastníci oznámili súdu, že sa mimosúdne dohodli na tom, že si vzájomne nebudú uplatňovať náhradu trov konania. Súd preto rozhodol o náhrade trov konania v súlade s § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania ak bolo konanie zastavené.

Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 ZSP, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 ZSP, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 150,- eur. Nakoľko zobral návrh späť pred prvým pojednávaním, súd v súlade s citovaným ustanovením zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku kráteného o sumu 6,70 eura. Súdny poplatok vo výške 143,30 eura vráti navrhovateľovi Daňový úrad Bratislava, ktorému súd po právoplatnosti zašle opis tohto rozhodnutia.

Súd zároveň rozhodol o vrátení preddavku na trovy dôkazu vo výške 200,- eur, ktorý odporca zložil dňa 02. 04. 2014 na základe uznesenia zo dňa 26. 03. 2014, č. k. 6C/160/2013-25. Nakoľko preddavok nebol v konaní spotrebovaný, súd ho vráti odporcovi po právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.