

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/30/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314201188
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2314201188.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou JUDr. Myrtill Vojtekovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. S., D.. XX.X.XXXX, bytom ako navrhovateľka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Galante, dieťa rodičov - matky: G. S., F.. G., D.. X.XX.XXXX, N. B., G. XXXX/XXX, t. č. bytom G. XXX, X. A. W., a otca: O. S., D.. XX.XX.XXXX, N. B., G. XXXX/XXX, t. č. X. M., B., o návrhu navrhovateľky: G. B., F.. B., D.. XX.XX.XXXX, N. G. D. S., O. XXX, t. č. B., Š.S. XXXX/XX, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd maloletú D. S., D.. XX.X.XXXX, zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky - starej matky G. B., F.. B., D.. XX.XX.XXXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a má právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

Súd rodičom maloletej ukladá povinnosť prispievať na výživu maloletej D. S., a to matke sumou 30,- Eur mesačne a otcovi sumou vo výške 80,- Eur mesačne, kde výživné je splatné u každého z rodičov, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15 - teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky - starej matky, G. B., F.. B..

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Galanta, č. k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 3.11.2010 o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka, stará matka maloletého dieťaťa z otcovej strany, sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.1.2014 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd maloletú D. S., zveril do jej náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko rodičia maloletej, ktorí sú manželmi, spolu dlhodobo nežijú, pričom matka, ktorá žije so svojim priateľom, zanedbáva starostlivosť o maloletú a nemá vytvorené podmienky pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o vnučku. Navrhovateľka sa spolu s návrhom vo veci samej zároveň domáhala aj nariadenia predbežného opatrenia v predmetnej veci.

Okresný súd Galanta uznesením č. k. 12P/30/2014-16 z 4.2.2014, právoplatné 26.3.2014 nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloletú D. dočasne zveril do osobnej starostlivosti starej matke G. B., D.. XX.XX.XXXX, a to až do právoplatného skončenia konania o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, zároveň uložil matke povinnosť odovzdať maloletú Natáliu do dočasnej osobnej starostlivosti starej matke.

Z obsahu spisu súd zistil, že Okresný súd Galanta rozsudkom č. k. 16P/233/2010-35 z 3.11.2010, právoplatný 29.11.2010, schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej maloletú D. zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu maloletej vo výške 80,- Eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 24.6.2014, na ktorom boli prítomní všetci účastníci konania, ktorí po vyhlásení rozsudku sa vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Podľa § 44 ods.3 písm. a) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča.

Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 7 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinnosť poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 46 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti jednému z manželov so súhlasom druhého manžela.

Podľa § 62 ods.1 až 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má

právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Osobitným zákonom v danom prípade je zákon č. 601/2003 Z. z. (§ 2 písm. c/) o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s Opatrením MPSVaR SR č. 186/2013 Z. z. je minimálna výška vyživovacej povinnosti na jedno zaopatrené nepľnoleté dieťa s účinnosťou od 1.7.2013 suma 27,13 Eur.

Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Maloletá D. pochádza z manželstva rodičov. Rodičia maloletej sú stále manželia, avšak spolu dlhodobo nežijú, okrem maloletej D. obaja majú vyživovaciu povinnosť k mal. W. S., D.. XX.X.XXXX, ktorého však O. S. nie je biologickým otcom. Maloletá D.Á. bol súdom zverená do osobnej starostlivosti matky. Navrhovateľka je starou matkou maloletej D. z otcovej strany, v čase rozhodovania je vydatá, je nezamestnaná, dlhodobo práceneschopná, jej príjem pozostáva z nemocenského vo výške cca. 180,- Eur mesačne, žije v usporiadaných podmienkach v jednoizbovom byte v B. v spoločnej domácnosti so zamestnaným manželom, ktorý so zverením maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti súhlasil. Matka je na materskej dovolenke s maloletým W., poberá rodičovský príspevok 203,20 Eur mesačne a rodinné prídavky na jedno dieťa 23,54 Eur mesačne, od konca marca 2014 spolu s maloletým žije v rodinnom dome svojho otčima v G.. Otec je zamestnaný ako manipulant u zamestnávateľa Jaspastik-SK spol. s r.o. Galanta s priemerným čistým mesačným príjmom 416,38 Eur, žije na ubytovni zamestnávateľa. Maloletá D. má toho času 14 rokov a 2 mesiace, navštevuje 8. ročník základnej školy v B., je zdravá.

Na základe vykonaného dokazovania súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, nakoľko takéto rozhodnutie je v súlade s citovanými ustanoveniami Zákona o rodine a je v záujme dieťaťa, keďže navrhovateľka spĺňa morálne, osobnostné, aj zdravotné podmienky, ktoré vyžaduje zákon pre zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti a má vytvorené podmienky pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloletú. Súčasne súd určil, ako majú rodičia prispievať na výživu maloletého dieťaťa, pričom určené výživné súd považuje za primerané, zodpovedajúce kritériám Zákona o rodine.

O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., tak že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože sa účastníci svojho práva podať odvolanie výslovne vzdali po vyhlásení rozsudku podpisom do zápisnice.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo exekúciu.