

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/88/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010299
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814010299.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na verejnom zasadnutí dňa 24. 06. 2014 v konaní o dohode a treste takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi a obvineným M. R., nar. XX. XX. XXXX v K., trvale bytom R. č. XX, podľa ktorej obvinený

je vinný, že

ako štatutárny orgán spoločnosti K., s. r. o., T.: XX XXX XXX, sídlo: O., T. Z. XX, ktorá je zamestnávateľom, nevyplatil mzdu svojim zamestnancom M. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom O., K. XXX/X, za mesiac august 2006, splatná dňa 29. 09. 2006, vo výške 3 864,-Sk /128,26,-€, O. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom I., O. XXXX/X, za mesiac august 2006, splatná dňa 29. 09. 2006, vo výške 14 028,-Sk/465/64,-€, O. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XX, za mesiac august 2006, splatná dňa 29. 09. 2006, vo výške 3 427,-Sk/113,76,-€, O. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom K., C. XXX/X za mesiac august 2006, splatná dňa 29. 09. 2006 a september 2006, splatná dňa 31. 10. 2006, spolu vo výške 18 351,-€/609,14,-€, B. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. P., J. K. XXX/XX, za mesiac august 2006, splatná dňa 29. 09. 2006 a september 2006, splatná dňa 31. 10. 2006, spolu vo výške 17 568,-€/583,15,-€, E. J., nar. XX.X 7. XXXX, bytom G., V. nad G. XXX, za mesiac august 2006, splatná dňa 29. 09. 2006 a september 2006, splatná dňa 31. 10. 2006, spolu vo výške 20 508,-Sk/680,74,-€, hoci v deň splatnosti mal peniaze na ich výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby a nevyplatil tak svojim zamestnancom celkovom mzdy vo výške 77 746,-Sk/2 580,69,-€,

t e d a

- ako štatutárny orgán právnickej osoby, ktorá je zamestnávateľom nevyplatil svojim zamestnancom mzdu, na ktorej vyplatenie mali zamestnanci nárok v deň jej splatnosti, hoci v deň jej splatnosti mal peňažné prostriedky na jej výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby,

č í m s p á c h a l

- prečin nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1 Tr. zákona

a z a t o s a

o d s u d z u j e:

Podľa § 277 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. j), l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona súd určuje skúšobnú dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zákona súd ukladá obvinenému M. R. povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovného programu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/32/2013 zo dňa 19. 04. 2013, právoplatný dňa 19. 04. 2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodeného Michala I., nar. XX. XX. XXXX, bytom O., K. XXX/X, poškodeného O. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom I., O. XXXX/X, poškodeného O. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom K., C. XXX/X, poškodeného B. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. P., J. K. XXX/XX, poškodeného E. J., nar. 26. XX. XXXX, bytom G., V. nad G. XXX, s celým nárokom na náhradu škody odkazuje na občiansko-súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi podal dňa 06. 06. 2014 na Okresný súd v Prievidzi návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvoril dňa 04. 06. 2014 s obvineným M. R.. Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa obvinený dopustil je vyššie uvedeným prečinom, tento sa aj k spáchaniu priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčovali pravdivosti jeho priznania.

Na verejnom zasadnutí samosudca v zmysle § 334 ods. 2 Tr. por. navrhol úpravy dohody v tom smere, že pri výroku podľa § 58 ods. 4 písm. g) sa uvedie, že povinnosť sa ukladá obvinenému M. R. a výrok podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa presunie pred výrok podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku, s čím strany konania súhlasili. Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na dohodu o vine a treste samosudca formou otázok od obvineného CM.a, či:

- a) Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) Súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?
- c) Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?
- d) Bol ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) Rozumel ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) Bol ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu?
- h) Priznali ste sa dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadite výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody?
- j) Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky otázky odpovedal obvinený R. „áno“.

Samosudca preskúmal v zmysle § 331 ods. 1 Tr. por. predložený návrh dohody o vine a treste, ako aj pripojený vyšetrovací spis ČVS: ORP-1285/OEK-PD-2007, pričom nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov, ani, že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná alebo nespravodlivá, preto v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. predmetnú dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prístupné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.